



SECRETARÍA

**ACTA SESION ORDINARIA CELEBRADA POR EL AYUNTAMIENTO PLENO
EL DIA 2 DE septiembre DE 2009.**

Lugar: Salón de ACTOS DE LA AGENCIA DESARROLLO LOCAL

Fecha: 2 de septiembre de 2009.

Hora: 20:00

CARÁCTER DE LA SESION: ORDINARIO

Asistentes:

ALCALDE-PRESIDENTE

DON FRANCISCO TARAZONA ZARAGOZÁ

CONCEJALES ASISTENTES:

Don SALVADOR SILVESTRE LARREA

Don JAVIER MORENO COLL

Doña MARÍA CRISTINA VÁZQUEZ TARAZONA

Doña MARÍA JOSE RUIZ ESTEBAN

Doña MARÍA DOLORES RODRÍGUEZ ROMERO.

Don JOSE VICENTE TARAZONA CAMPOS

Doña BEÁTRIZ CÓRCOLES NAVARRO

Don JOSE LUIS FOLGADO CORREA

Doña RAQUEL ARGÁNDOÑA LOPEZ

Don ROBERTO PASCUAL RAGA GADEA

Don JOSE LUIS LÓPEZ GALDON

Doña MARÍA ANGELES ROSA ROMERO

Doña SILVIA GUERRERO CANOVAS

Don JOSE ANGEL HERNÁNDEZ CARRIZOSA.

Doña ANA LUJAN

Doña CARMEN FOLGADO TERESÍ

Concejales/as ausentes:

Interventora doña EstherGuardiola Piquer.

Secretaria

Doña Nieves Barrachina Lemos.

En la villa de Ribarroja de Túria, provincia de Valencia, en el Salón de Actos de La Agencia Desarrollo Local, el día 2 de SEPTIEMBRE de 2009., siendo las 20:00 horas, se reunieron en primera convocatoria los señores concejales indicados, habiendo excusado su asistencia los igualmente marginados, Todo ello bajo la Presidencia del Sr. Alcalde don Francisco Tarazona Zaragoza, asistido de la Secretaria doña Nieves Barrachina Lemos.



SECRETARÍA

Declarado abierto el acto por la presidencia, se pasa al estudio y acuerdo de los asuntos consignados en el Orden del Día.

PRIMERO.- APROBACIÓN ACTA SESIÓN ANTERIOR

Acta de fecha 1-7-2009

El acta fue aprobada por mayoría absoluta del numero legal de miembros y con los votos favorables y con el voto favorable de los Sres/as, Silvestre, Moreno, Vázquez, Ruiz, Rodríguez, Tarazona, Córcoles, Folgado, Argandoña del PP Sres/as, Raga, López, Rosa, Hernández, Guerrero y Luján PSOE y Sr. Alcalde y la abstención de la Sra Folgado de *EUPV-BLOC VERDS-IR ACORD*.

2º.- DAR CUENTA RESOLUCIONES DE LA ALCALDÍA

Por el sr. Alcalde se dió cuenta de las resoluciones de la alcaldía de la nº 1492 a la nº 2263 /09. El Pleno se dio por enterado.

Tercero.- ACUERDO RELATIVO A LA MODIFICACION COMPOSICION COMISIONES INFORMATIVAS PERMANENTES.-

Visto que por acuerdo plenario de fecha 6 de julio de 2007 se crearon las Comisiones Informativas Permanentes, su composición y el régimen de sesiones así como la competencia de cada una de ellas.

Visto que por escrito de fecha 10 de julio de 2009 presentado por el portavoz del Grupo Municipal Partido Socialista en este Ayuntamiento, D. Roberto Raga Gadea solicita modificación de la composición de las Comisiones Informativas en cuanto a la adscripción de su representante el Concejal D^a. Ana Lujan Tarin en sustitución del Concejal cesante D^a. Zafira Pérez Pacheco como figura relacionado en su escrito, así como la modificación en alguna Comisión Informativa de algún concejal.

Visto que ello conlleva modificación en la composición de las Comisiones Informativas.

Considerando lo establecido en los artículos 123 y siguientes, 127 y 134 del ROF, El Pleno por unanimidad de todos sus miembros, acuerda:

Primero: Modificar la composición de las Comisiones Informativas Permanentes en los siguientes términos.

1.- Comisión Informativa de: PATRIMONIO, TURISMO, FIESTAS, PARTICIPACIÓN CIUDADANA Y MEDIOS DE COMUNICACIÓN.

Presidencia: D. Francisco Tarazona Zaragoza.

PP

D. Salvador Silvestre Larrea.

D^a Cristina Vázquez Tarazona.

D. José Vicente Tarazona Campos

D^a Beatriz Córcoles Navarro.

D. José Luís Folgado Correa

Suplente: D^a Dolores Rodríguez Romero.

PSOE



SECRETARÍA

D^a Silvia Guerrero Canovas
D José Luis López Galdon
D^a Ana Lujan Tarin

Suplente: D^a M^a Angeles Rosa Romero.

EUPV-BLOC-VERDS-IR-ACORD

D^a Carmen Folgado Teresi

Con competencia en los asuntos a que se refieren las áreas de PATRIMONIO, TURISMO, FIESTAS, PARTICIPACIÓN CIUDADANA Y MEDIOS DE COMUNICACIÓN., que celebrará sesión ordinaria en los días y horas que establezca el Alcalde, en virtud de las sesiones de Pleno que se puedan celebrar, así como cuando tenga por objeto dictaminar asuntos de competencia de la Comisión de Gobierno que ostente en virtud de la delegación del Pleno. Las sesiones extraordinarias o urgentes se celebrarán de acuerdo con lo establecido en el art. 134.1 del Real Decreto 2568/1986, de 28 de noviembre

2.- Comisión Informativa de: DEPORTES, FOMENTO ECONÓMICO, POLÍGONOS INDUSTRIALES.

Presidencia: D. Francisco Tarazona Zaragoza.

PP

D. Javier Moreno Coll.
D. José Luís Folgado Correa.
D^a M^a Dolores Rodríguez Romero.
D^a M^a José Ruiz Esteban.
D^a Raquel Argandoña López.

Suplente: D^a Beatriz Córcoles Navarro.

PSOE

D^a Ana Lujan Tarin.
D^a M^a Angeles Rosa Romero.
D Roberto Raga Gadea

Suplente D. José Angel Hernández Carrizosa.

EUPV-BLOC-VERDS-IR-ACORD

D^a Carmen Folgado Teresi

Con competencia en los asuntos a que se refieren las áreas de **DEPORTES, FOMENTO ECONÓMICO, POLÍGONOS INDUSTRIALES.** , que celebrará sesión ordinaria en los días y horas que establezca el Alcalde, en virtud de las sesiones de Pleno que se puedan celebrar, así como cuando tenga por objeto dictaminar asuntos de competencia de la Comisión de Gobierno que ostente en virtud de la delegación del Pleno. Las sesiones extraordinarias o urgentes se celebrarán de acuerdo con lo establecido en el art. 134.1 del Real Decreto 2568/1986, de 28 de noviembre

3.- Comisión Informativa de: CULTURA, FALLAS, POLICÍA Y PERSONAL.

Presidencia: Francisco Tarazona Zaragoza.

D^a Cristina Vázquez Tarazona.
D. Salvador Silvestre Larrea.
D^a M^a Dolores Rodríguez Romero.
D. Javier Moreno Coll.



SECRETARÍA

D. Beatriz Córcoles Navarro.

Suplente: D^a M^a José Ruiz Esteban.

PSOE

D^a Silvia Guerrero Canovas

D. Roberto Raga Gadea

D. José Angel Hernández Carrizosa.

Suplente D^a Ana Lujan Tarin.

EUPV-BLOC-VERDS-IR-ACORD

D^a Carmen Folgado Teresi

Con competencia en los asuntos a que se refieren las áreas de **CULTURA, FALLAS, POLICÍA Y PERSONAL**. que celebrará sesión ordinaria en los días y horas que establezca el Alcalde, en virtud de las sesiones de Pleno que se puedan celebrar, así como cuando tenga por objeto dictaminar asuntos de competencia de la Comisión de Gobierno que ostente en virtud de la delegación del Pleno. Las sesiones extraordinarias o urgentes se celebrarán de acuerdo con lo establecido en el art. 134.1 del Real Decreto 2568/1986, de 28 de noviembre

4.- Comisión Informativa de: EDUCACIÓN, NUEVAS TECNOLOGÍAS, TRANSPORTES Y COMUNICACIÓN VIARIA.

Presidencia: D. Francisco Tarazona Zaragoza.

D^a M^a José Ruiz Esteban.

D^a M^a Dolores Rodríguez Romero.

D. Salvador Silvestre Larrea.

D. José Vicente Tarazona Campos.

D. José Luís Folgado Correa.

Suplente: D^a Raquel Argandoña López.

PSOE

D^a Ana Lujan Tarin.

D^a M^a Angeles Rosa Romero

D Roberto Raga Gadea

Suplente: D^a Silvia Guerrero Canovas

EUPV-BLOC-VERDS-IR-ACORD

D^a Carmen Folgado Teresi

Con competencia en los asuntos a que se refieren las áreas de **EDUCACIÓN, NUEVAS TECNOLOGÍAS, TRANSPORTES Y COMUNICACIÓN VIARIA.**, que celebrará sesión ordinaria en los días y horas que establezca el Alcalde, en virtud de las sesiones de Pleno que se puedan celebrar, así como cuando tenga por objeto dictaminar asuntos de competencia de la Comisión de Gobierno que ostente en virtud de la delegación del Pleno. Las sesiones extraordinarias o urgentes se celebrarán de acuerdo con lo establecido en el art. 134.1 del Real Decreto 2568/1986, de 28 de noviembre

5.- Comisión Informativa de: SERVICIOS SOCIALES, TERCERA EDAD Y AGRICULTURA.

Presidencia: D. Francisco Tarazona Zaragoza.

D^a M^a Dolores Rodríguez Romero.

D^a-Beatriz Córcoles Navarro.



SECRETARÍA

D^a M^a José Ruiz Esteban.
D. José Luís Folgado Correa.
D José Vicente Tarazona Campos.

Suplente: D. Javier Moreno Coll

PSOE

D^a M^a Angeles Rosa Romero
D^a Silvia Guerrero Canovas
D José Luis López Galdon

Suplente: D. Roberto Raga Gadea

EUPV-BLOC-VERDS-IR-ACORD

D^a Carmen Folgado Teresi

Con competencia en los asuntos a que se refieren las áreas de Servicios Sociales, Mujer, Tercera Edad y Agricultura, que celebrará sesión ordinaria en los días y horas que establezca el Alcalde, en virtud de las sesiones de Pleno que se puedan celebrar, así como cuando tenga por objeto dictaminar asuntos de competencia de la Comisión de Gobierno que ostente en virtud de la delegación del Pleno. Las sesiones extraordinarias o urgentes se celebrarán de acuerdo con lo establecido en el art. 134.1 del Real Decreto 2568/1986, de 28 de noviembre.

6.- Comisión Informativa de: ECONOMIA Y HACIENDA, SANIDAD Y COMERCIO.

Presidencia: D. Francisco Tarazona Zaragoza.

D. José Vicente Tarazona Campos.
D. Javier Moreno Coll.
D. Salvador Silvestre Larrea.
D. José Luís Folgado Correa.
D^a Raquel Argandoña López.

Suplente: D^a M^a Dolores Rodríguez Romero.

PSOE

D. José Angel Hernández Carrizosa.
D^a Angeles Rosa Romero
D Roberto Raga Gadea

Suplente D^a Ana Lujan Tarin.

EUPV-BLOC-VERDS-IR-ACORD

D^a Carmen Folgado Teresi

Con competencia en los asuntos a que se refieren las áreas de **ECONOMIA Y HACIENDA, SANIDAD Y COMERCIO** que celebrará sesión ordinaria en los días y horas que establezca el Alcalde, en virtud de las sesiones de Pleno que se puedan celebrar, así como cuando tenga por objeto dictaminar asuntos de competencia de la Comisión de Gobierno que ostente en virtud de la delegación del Pleno. Las sesiones extraordinarias o urgentes se celebrarán de acuerdo con lo establecido en el art. 134.1 del Real Decreto 2568/1986, de 28 de noviembre.

7.- Comisión Informativa de: URBANIZACIONES, PEDANÍA, MUJER (Agencia Municipal para el Fomento de la Igualdad), PARQUES Y MOBILIARIO URBANO.

Presidencia: D. Francisco Tarazona Zaragoza.



SECRETARÍA

D^a Beatriz Córcoles Navarro.
D^a M^a Dolores Rodríguez Romero.
D. José Luís Folgado Correa.
D. José Vicente Tarazona Campos.
D. Raquel Argandoña López.

Suplente: D^a M^a José Ruiz Esteban.

PSOE

D^a Ana Lujan Tarin.
D José Luis López Galdón
D. José Angel Hernández Carrizosa.

Suplente D^a. M^a Angeles Rosa Romero

EUPV-BLOC-VERDS-IR-ACORD

D^a Carmen Folgado Teresi

Con competencia en los asuntos a que se refieren las áreas de **URBANIZACIONES, PEDANÍA, MUJER (Agencia Municipal para el Fomento de la Igualdad), PARQUES Y MOBILIARIO URBANO**. que celebrará sesión ordinaria en los días y horas que establezca el Alcalde, en virtud de las sesiones de Pleno que se puedan celebrar, así como cuando tenga por objeto dictaminar asuntos de competencia de la de Gobierno que ostente en virtud de la delegación del Pleno. Las sesiones extraordinarias o urgentes se celebrarán de acuerdo con lo establecido en el art. 134.1 del Real Decreto 2568/1986, de 28 de noviembre

8.- Comisión Informativa de: URBANISMO Y ACTIVIDADES.

Presidencia: D. Francisco Tarazona Zaragoza.

D. José Luís Folgado Correa.
D^a. Dolores Rodríguez Romero.
D. José Vicente Tarazona Campos.
D. Salvador Silvestre Larrea.
D^a. Cristina Vázquez Tarazona.

Suplente: D. Javier Moreno Coll.

PSOE

D Roberto Raga Gadea
D^a Ana Lujan Tarin.
D José Luis López Galdon

Suplente D^a. M^a Angeles Rosa Romero

EUPV-BLOC-VERDS-IR-ACORD

D^a Carmen Folgado Teresi

Con competencia en los asuntos a que se refieren las áreas de **URBANISMO Y ACTIVIDADES** que celebrará sesión ordinaria en los días y horas que establezca el Alcalde, en virtud de las sesiones de Pleno que se puedan celebrar, así como cuando tenga por objeto dictaminar asuntos de competencia de la Comisión de Gobierno que ostente en virtud de la delegación del Pleno. Las sesiones extraordinarias o urgentes se celebrarán de acuerdo con lo establecido en el art. 134.1 del Real Decreto 2568/1986, de 28 de noviembre

9.- Comisión Informativa de: MEDIO AMBIENTE, JUVENTUD, SERVICIOS (suministro de agua, servicio de recogida de RSU, cementerio, limpieza viaria).



SECRETARÍA

Presidencia: D. Francisco Tarazona Zaragoza.

D^a Raquel Argandoña López.
D. Javier Moreno Coll.
D^a. M^a José Ruiz Esteban.
D. José Vicente Tarazona Campos.
D^a M^a Dolores Rodríguez Romero.

Suplente: D. Salvador Silvestre Larrea.

PSOE

D^a Silvia Guerrero Canovas
D. José Luis López Galdón.
D^a M^a Angeles Rosa Romero

SUPLENTE: D Roberto Raga Gadea-

EUPV-BLOC-VERDS-IR-ACORD

D^a Carmen Folgado Teresi

Con competencia en los asuntos a que se refieren las áreas de: **MEDIO AMBIENTE, JUVENTUD, SERVICIOS (suministro de agua, servicio de recogida de RSU, cementerio, limpieza viaria)** que celebrará sesión ordinaria en los días y horas que establezca el Alcalde, en virtud de las sesiones de Pleno que se puedan celebrar, así como cuando tenga por objeto dictaminar asuntos de competencia de la Comisión de Gobierno que ostente en virtud de la delegación del Pleno. Las sesiones extraordinarias o urgentes se celebrarán de acuerdo con lo establecido en el art. 134.1 del Real Decreto 2568/1986, de 28 de noviembre

10.- Comisión Informativa Especial de Cuentas.

Presidencia: D. Francisco Tarazona Zaragoza.

D. José Vicente Tarazona Zaragoza.
D. Salvador Silvestre Larrea.
D^a M^a Dolores Rodríguez Romero.
D^a M^a Cristina Vázquez Tarazona.
D. José Luís Folgado Correa.

Suplente: D. Javier Moreno Coll.

PSOE

D Roberto Raga Gadea
D^a M^a Angeles Rosa Romero.
D. José Angel Hernández Carrizosa.
Suplente D José Luis López Galdon

EUPV-BLOC-VERDS-IR-ACORD

D^a Carmen Folgado Teresi

Con competencia en los asuntos a que se refieren las áreas de **Especial de Cuentas**, que celebrará sesión ordinaria en los días y horas que establezca el Alcalde, en virtud de las sesiones de Pleno que se puedan celebrar, así como cuando tenga por objeto dictaminar asuntos de competencia de la Comisión de Gobierno que ostente en virtud de la delegación del Pleno. Las sesiones extraordinarias o urgentes se celebrarán de acuerdo con lo establecido en el art. 134.1 del Real Decreto 2568/1986, de 28 de noviembre



SECRETARÍA

Con las atribuciones que les confieren los artículos 116 LBRL y 127.2 del ROF y demás normas que las complementen.

Oída la Secretaria del Ayuntamiento se acuerda que se encomiende la función de Secretario-delegado para todas las Comisiones Informativas creadas y para la preceptiva de cuentas a favor de D Alfredo Barea Cervera.

CUARTO. ACUERDO RELATIVO A LA APROBACION DEL BORRADOR DEL CONVENIO DE COLABORACION PARA LA FINANCIACIÓN DE LAS OBRAS PARA LA “REHABILITACION DEL CASTILLO DE RIBARROJA DEL TURIA FASE II”.

Visto el escrito del Ministerio de Fomento en el que se acordó la aprobación para la financiación de las obras para la “Rehabilitación del Castillo de Ribarroja del Túria, Fase II” en Ribarroja del Túria (Valencia), por un importe de 1.274.909,84 €, a pagar en cuatro anualidades. Esta cantidad representa el 75% del importe del Proyecto de ejecución presentado.

Visto que esta financiación se articula mediante la firma de un Convenio de colaboración entre el Ministerio de Fomento y el Ayuntamiento de Ribarroja del Túria (Valencia)

Visto que para completar el expediente el Ayuntamiento de Ribarroja del Turia deberá remitir la siguiente documentación original, o copia debidamente compulsada:

- Certificado de la aprobación del borrador del Convenio por el Pleno del Ayuntamiento y autorización para su suscripción.
- Certificado de la Junta de Gobierno Local de aprobación del Proyecto.
- Datos para el abono (copia compulsada de la Tarjeta de Identificación Fiscal y copia compulsada del alta de Cuenta Bancaria en Tesoro Público según modelo adjunto, cumplimentado por la Entidad de Crédito y presentado ante la Dirección General del Tesoro – AEAT.).

Visto que por Acuerdo de Junta de Gobierno Local de 27 de julio de 2009 se aprobó el Proyecto de Rehabilitación del Castillo Fase 2.

El Pleno por unanimidad de todos sus miembros, acuerda:

PRIMERO: Aprobar el borrador del Convenio de colaboración entre el Ministerio de Fomento y el Ayuntamiento de Ribarroja del Túria (Valencia). Y autorizar para su suscripción, facultando al Sr. Alcalde lo más ampliamente en derecho a que diera lugar para la firma del presente Convenio.

SEGUNDO: Remitir certificado de aprobación por la Junta de Gobierno Local de fecha 27 de julio de 2009 del proyecto de Rehabilitación del Castillo Fase 2.

TEERCERO: Remitir Certificación del presente acuerdo junto con la copia compulsada de la tarjeta de identificación fiscal y copia compulsada de alta de cuenta bancaria en Tesoro Público según modelo adjunto, cumplimentado por la Entidad de Crédito y presentado ante la Dirección General del Tesoro-AEAT).

QUINTO.- ACUERDO RELATIVO A LA RESOLUCIÓN RECURSOS REPOSICIÓN Y APROBACIÓN DEFINITIVA PROGRAMA DE ACTUACIÓN INTEGRAD U.E. VELLA 3.

Antecedentes de hecho:

Primero: Visto el expediente incoado para la aprobación y adjudicación del Programa de Actuación Integrada correspondiente a la Unidad de Ejecución VELLA 3 presentado por la mercantil VALVELLA NOU, S.L. en fecha 5 de agosto de 2005.



SECRETARÍA

Segundo: Visto que se publicó anuncio sobre la información pública del Programa presentado en el Diario Oficial de la Generalitat Valenciana nº 5.088 de fecha 8 de septiembre de 2005, comunicando que se había depositado en la Notaría de D. Manuel Cerdá García del Moral de Benaguacil. Asimismo se publicó dicho anuncio en el periódico *Las Provincias* de fecha 5 de septiembre de 2005.

Tercero: Visto que durante el mencionado plazo de exposición pública se presentaron las siguientes alegaciones:

- Alegación presentada por D. Carlos Martín Olaso en fecha 5 de septiembre de 2005 y con registro de entrada nº 018560
- Alegación presentada por Luis Estellés Noguerras, como mandatario verbal de D. Carlos Martín Olaso en fecha 3 de octubre de 2005 y con registro de entrada nº 020078
- Alegación presentada por Luis Estellés Noguerras, en representación de varios vecinos de la zona, adhiriéndose a la alegación formulada por D. Carlos Martín Olaso, en fecha 31 de octubre de 2005 y con registro de entrada nº 021505
- Alegación presentada por Luis Estellés Noguerras, en representación de vecinos, en fecha 17 de noviembre de 2005 y con registro de entrada nº 022362

Cuarto: Visto que por acuerdo plenario de fecha 29 de diciembre de 2008, se acordó resolver las alegaciones presentadas en los términos del informe emitido por el técnico municipal en fecha 16 de diciembre de 2008 y aprobar provisionalmente el mencionado Programa, declarando Agente Urbanizador a la mercantil VALVELLA NOU, S.L.

Quinto: Visto que dicho acuerdo es notificado a las partes interesadas en el expediente y se presentan los siguientes recursos de reposición contra el mismo:

- Recurso de reposición interpuesto por D^a M^a José Castro Rodríguez en fecha 3 de febrero de 2009 y con registro de entrada nº 01495.
- Recurso de reposición interpuesto por D. Jesús Mas Vilata en fecha 3 de febrero de 2009 y con registro de entrada nº 01496.
- Recurso de reposición interpuesto por D. Luis Estellés Noguerra en fecha 26 de febrero de 2009 y con registro de entrada nº 02846.
- Recurso de reposición interpuesto por D. Vicente Inat Quiles y D^a Teresa Carbonell Montava en fecha 27 de febrero de 2009 y con registro de entrada nº 02962.
- Recurso de reposición interpuesto por D. José Manuel Falcó Pruñonosa en fecha 4 de marzo de 2009 y con registro de entrada nº 03173.

Sexto: Visto que del contenido de los referidos recursos se dio traslado al Agente Urbanizador, quien en fecha 19 de junio de 2009 presentó en este Ayuntamiento informe sobre los mismos, expresando su parecer sobre la estimación/desestimación de cada uno de ellos, y visto su informe, los Técnicos Municipales que suscribe tiene a bien

Séptimo: Visto el informe emitido en fecha 31 de julio de 2009 por el Sr. Vicesecretario y el Sr. Arquitecto Municipal respecto a los recursos de reposición interpuestos contra el acuerdo plenario.

Considerando los informes antedichos, y de conformidad con los mismos, y considerando lo establecido en la Ley 6/1994, de 15 de noviembre, Reguladora de la Actividad Urbanística, y en el Decreto 201/1998, de 15 de diciembre, por el que se aprueba el Reglamento de Planeamiento de la Comunidad Valenciana, así como la Ley 30/2007, de 30 de octubre, de Contratos del Sector Público y, con carácter supletorio, las Normas de Derecho Civil, se El Pleno por mayoría absoluta del número legal de miembros y con el voto favorable de los Sres/as, Silvestre, Moreno, Vázquez, Ruiz, Rodríguez, Tarazona, Córcoles, Folgado, Argandoña del PP y Sr. Alcalde y con la abstención de los Sres/as, Raga, López, Rosa, Hernández, Guerrero y Luján PSOE y el voto en contra de la Sra Folgado de *EUPV-BLOC VERDS-IR ACORD* adoptó el siguiente acuerdo:

PRIMERO: Resolver los recursos de reposición interpuestos contra el acuerdo plenario de fecha 29 de diciembre de 2008 sobre aprobación y adjudicación del Programa de Actuación Integrada U.E.



SECRETARÍA

VELLA 3 en los términos del informe conjunto emitido por los Técnicos Municipales en fecha 31 de julio de 2009, cuyo contenido se transcribe íntegramente a continuación:

"INFORME CONJUNTO"

ASUNTO: RESOLUCIÓN RECURSOS REPOSICIÓN U.E. VELLA 3

Visto el expediente incoado para la aprobación y adjudicación del Programa de Actuación Integrada correspondiente a la Unidad de Ejecución VELLA 3 presentado por la mercantil VALVELLA NOU, S.L. en fecha 5 de agosto de 2005.

Visto que se publicó anuncio sobre la información pública del Programa presentado en el Diario Oficial de la Generalitat Valenciana nº 5.088 de fecha 8 de septiembre de 2005, comunicando que se había depositado en la Notaría de D. Manuel Cerdá García del Moral de Benaguacil. Asimismo se publicó dicho anuncio en el periódico Las Provincias de fecha 5 de septiembre de 2005.

Visto que durante el mencionado plazo de exposición pública se presentaron las siguientes alegaciones:

- Alegación presentada por D. Carlos Martín Olaso en fecha 5 de septiembre de 2005 y con registro de entrada nº 018560.
- Alegación presentada por Luis Estelles Nogueras, como mandatario verbal de D. Carlos Martín Olaso en fecha 3 de octubre de 2005 y con registro de entrada nº 020078.
- Alegación presentada por Luis Estelles Nogueras, en representación de varios vecinos de la zona, adhiriéndose a la alegación formulada por D. Carlos Martín Olaso, en fecha 31 de octubre de 2005 y con registro de entrada nº 021505.
- Alegación presentada por Luis Estelles Nogueras, en representación de vecinos, en fecha 17 de noviembre de 2005 y con registro de entrada nº 022362.

Visto que por acuerdo plenario de fecha 29 de diciembre de 2008, se acordó resolver las alegaciones presentadas en los términos del informe emitido por el técnico municipal en fecha 16 de diciembre de 2008 y aprobar provisionalmente el mencionado Programa, SELECCIONANDO como Agente Urbanizador a la mercantil VALVELLA NOU, S.L.

Visto que dicho acuerdo es notificado a las partes interesadas en el expediente y se presentan los siguientes recursos de reposición contra el mismo:

- Recurso de reposición interpuesto por D^a M^a José Castro Rodríguez en fecha 3 de febrero de 2009 y con registro de entrada nº 01495.
- Recurso de reposición interpuesto por D. Jesús Mas Vilata en fecha 3 de febrero de 2009 y con registro de entrada nº 01496.
- Recurso de reposición interpuesto por D. Luis Estellés Noguera en fecha 26 de febrero de 2009 y con registro de entrada nº 02846.
- Recurso de reposición interpuesto por D. Vicente Inat Quiles y D^a Teresa Carbonell Montava en fecha 27 de febrero de 2009 y con registro de entrada nº 02962.
- Recurso de reposición interpuesto por D. José Manuel Falcó Pruñonosa en fecha 4 de marzo de 2009 y con registro de entrada nº 03173.

Del contenido de los referidos recursos se dió traslado al Agente Urbanizador, quien en fecha 19 de junio de 2009 presentó en este Ayuntamiento informe sobre los mismos, expresando su parecer sobre la estimación/desestimación de cada uno de ellos, y visto su informe, los Técnicos Municipales que suscribe tiene a bien

INFORMAR:

1.- Recurso de reposición interpuesto por D^a M^a José Castro Rodríguez en fecha 3 de febrero de 2009 y con registro de entrada nº 01495.



SECRETARÍA

La recurrente reitera a través del presente recurso el contenido de las alegaciones que formulara con fecha 4 de noviembre de 2004 en relación al Proyecto de Reparcelación de dicho ámbito (el cual no continuó su tramitación al sobrevenirle el presente expediente de programación, iniciado en agosto de 2005).

No obstante, procede evacuar las diferentes cuestiones suscitadas en el mencionado escrito en la medida en que se integran en dicho recurso de reposición, Para ello, y por respeto al principio de congruencia, atenderemos al "Solicito" del escrito de fecha 4 de noviembre de 2004.

- El alegante solicita que se baremen adecuadamente las cuotas urbanísticas a pagar en suelo urbano consolidado teniendo en cuenta las infraestructuras existentes y ya abonadas.
 - A esta cuestión, los técnicos municipales informan que se trata de una cuestión que, en efecto, habrá de ser tratada en el contexto de la Reparcelación a tramitar en ejecución del Programa. Dicha Reparcelación, por aplicación de la Disposición Transitoria Tercera del ROGTU, se redactará de conformidad con el binomio LUV-ROGTU y por tanto se tendrá en consideración el régimen de suelos consolidados previsto en dicha normativa. Adicionalmente, cabe señalar (en relación a la "alegación" primera del escrito), que la propia LUV, en su art. 27, y el ROGTU prevén la posibilidad de dar a los ámbitos semiconsolidados el tratamiento correspondiente a través del Proyecto de Reparcelación, dentro del régimen de actuaciones aisladas, sin perjuicio de la doctrina del Tribunal Supremo si resultaren fuera de ordenación.

Finalmente, cabe indicar que la alegante (y ahora recurrente) no realiza la más mínima labor probatoria a los efectos de acreditar las parcelas edificadas que disponen de los servicios urbanísticos legalmente establecidos. No obstante, se insiste, dicha labor tendrá lugar en el seno de la tramitación del Proyecto de Reparcelación.

Por todo lo expuesto, se propone la desestimación del recurso en relación a la presente pretensión, sin perjuicio del hecho de que, a través del correspondiente Proyecto de Reparcelación, se garantice a los suelos semiconsolidados el tratamiento adecuado que garantice los derechos adquiridos en su caso por la recurrente, en los términos previstos en la legislación vigente.

- La alegante plantea la anulación en suelo urbano consolidado el pago por diferencias de adjudicación, al haber cedido en su día el viario público.
 - A esta cuestión, los técnicos municipales informan que se trata de cuestiones no relacionadas con el acto administrativo objeto de recurso, es decir, con el acuerdo de adjudicación y aprobación de un Programa de Actuación Integrada.

Por todo ello, se propone la desestimación del recurso en relación a la presente pretensión, sin perjuicio de su toma en consideración en el momento en que se realice el correspondiente Proyecto de Reparcelación, momento en el cual los alegantes podrán acreditar cuanto aseveren en su escrito.

2.- Recurso de reposición interpuesto por D. Jesús Mas Vilata en fecha 3 de febrero de 2009 y con registro de entrada nº 01496.

En relación al mencionado recurso, el recurrente hace mención al contenido de las alegaciones que formulara con fecha 4 de noviembre de 2004 en relación al Proyecto de Reparcelación de dicho ámbito (el cual no continuó su tramitación al sobrevenirle el presente expediente de programación iniciado en agosto de 2005), reitera el "Solicito" del recurso interpuesto por D^a M^a José Castro Rodríguez en fecha 3 de febrero de 2009.



SECRETARÍA

○ A este respecto, los técnicos que suscriben se remiten a cuanto ha sido expuesto en relación al recurso interpuesto por D^a M^a José Castro Rodríguez, por lo que se propone la desestimación del recurso sin perjuicio de su toma en consideración en el momento en que se redacte el correspondiente Proyecto de Reparcelación.

3.- Recurso de reposición interpuesto por D. Luis Estellés Nogueras en fecha 26 de febrero de 2009 y con registro de entrada nº 02846.

- *El recurrente reitera íntegramente el contenido de los escritos “anteriores” formulados ante el Ayuntamiento de Ribarroja del Turia en el seno del presente expediente, remitiéndose “por economía procesal” a los mismos.*
 - *Los técnicos que suscriben, por coherencia con dicho respecto al principio de “economía procesal”, se remiten a la valoración de dichas alegaciones ya realizada en el presente expediente, por lo que se reitera el contenido del escrito formulado en el presente expediente en evacuación de las citadas alegaciones.*
- *El recurrente sostiene que, pese a haber transcurrido los cuarenta días legalmente establecidos por la LRAU para la adjudicación del Programa de Actuación Integrada desde la formulación de la Proposición Jurídico-Económica, no puede entenderse operativo el instituto del silencio administrativo toda vez que median en el expediente administrativo actuaciones ulteriores. Por ello, solicita la declaración de nulidad de actuaciones y la nueva tramitación del Programa al amparo de la Disposición Transitoria Quinta del ROGTU.*
 - *Los técnicos municipales informan que el hecho de que esta parte pueda hacer valer el sentido del silencio administrativo (y así se expresó en el escrito de evacuación de alegaciones) no obsta al hecho de que el Ayuntamiento de Ribarroja del Turia tenga el deber legal de resolver (vid. Art. 43 LRJAP.PAC). El silencio es una institución a favor de la parte que insta el expediente basada en el principio de seguridad jurídica. Por ello, los informes que emiten los Servicios Técnicos y Jurídicos o la propia Secretaria de la Corporación Local no tiene otra finalidad que la de facilitar a la Administración el cumplimiento del deber de resolver de manera expresa los expedientes incoados a instancia de parte. Respecto al régimen transitoria de aplicación, esta parte reitera la consideración previa realizada al efecto en el escrito de evacuación de alegaciones (es decir, resulta de aplicación la Disposición Transitoria Tercera del ROGTU). A su vez, la resolución expresa de aprobación y adjudicación del Programa ha evidenciado que no mediaba defecto alguno que impidiera la operatividad del silencio. Finalmente, la Disposición Transitoria Quinta del ROGTU a la que alude el recurrente exime de necesidad de nueva tramitación a aquellos expedientes de programación en los cuales “hubiera vencido el plazo máximo para emitir resolución expresa sobre dicha aprobación”. Insistimos en que el plazo para la emisión de informes (incluido el informe de esta parte para la evacuación de alegaciones) no tienen carácter suspensivo del cómputo del plazo para la resolución expresa del expediente, en la medida en que no tiene el carácter de diligencias subsanatorias.*

Por todo ello, se propone la desestimación del recurso en relación a la presente pretensión.

- *El recurrente alega la nulidad de actuaciones por infracción en el procedimiento de selección del Urbanizador de la Ley de Contratos del Sector Público (antes Texto Refundido de la Ley de Contratos de las Administraciones Públicas). Se cita como referencia la Sentencia del Tribunal Supremo de 6 de junio de 2007 (RJ 4829/2007).*
 - *Se trata de una cuestión que ya fuera mencionada por el ahora recurrente a través de su alegación de fecha 31 de octubre de 2005. En este sentido, hemos de insistir en que se ha de citar y justificar suficientemente qué concretos preceptos de la normativa básica estatal invocada han sido infringidos a través de la aplicación del procedimiento tramitado.*



SECRETARÍA

Por todo lo expuesto, se propone la desestimación del recurso en relación a la presente pretensión.

- *El recurrente alega una supuesta falta de motivación en el acuerdo recurrido en relación a las distintas cuestiones planteadas por aquél en el seno del expediente a través de sus diferentes escritos de alegaciones. Se citan tres supuestos de dicha supuesta falta de motivación que, a su juicio, evidencian la nulidad del acuerdo recurrido:*
 - a) *En relación a la disconformidad entre los viales que constan en el Plan General, con los contenidos en el Anteproyecto de Urbanización.*
 - b) *En relación con la disconformidad del recurrente con la valoración dada al suelo así como con la previsión de costes de urbanización.*
 - c) *En relación a la pretensión del recurrente a que las parcelas de sus representados sean sometidas al régimen de actuaciones aisladas.*
- *Los técnicos que suscriben informan a este respecto que se entiende que las tres cuestiones citadas por contraparte han sido objeto del tramitado informe técnico de fecha 16 de diciembre de 2008, literalmente incorporado al acuerdo recurrido. Cuestión distinta es que las respuestas otorgadas por el Ayuntamiento no satisfagan las pretensiones de la recurrente, si bien hemos de reincidir en que la causa del recurso es la falta de motivación.*

A su vez, sorprende la alegación de la falta de motivación cuando el recurrente no ha aportado en fase de alegaciones ni del presente recurso de reposición argumento ni criterio alguno que acredite, en concreto, la inadecuada estimación de dichos valores (apdo b) anterior) ni la justificación de que las parcelas de sus representantes dispongan de los servicios necesarios para justificar el grado de consolidación de la urbanización (apdo c) anterior).

Por todo ello se propone la desestimación del recurso en relación a la presente pretensión y ello sin perjuicio de que, en relación al grado de consolidación alegado, las parcelas de sus mandantes reciban el tratamiento adecuado a través del correspondiente Proyecto de Reparcelación.

- *El recurrente plantea la suspensión del acuerdo recurrido al estar su recurso fundamentado en causas de nulidad (art. 62 LRJAP-PAC).*
 - *En coherencia con las consideraciones realizadas en el apartado precedente, los técnico que suscriben consideran que el interés público de la presente actuación ha de prevalecer sobre las pretensiones de la actora, si bien somete la presente cuestión al mejor criterio de la Administración actuante. En todo caso, difícilmente se puede esgrimir que, de ejecutarse la actuación, puedan derivarse a la parte recurrente daños de imposible reparación (“periculum in mora”). Por otra parte, siempre prima el interés público frente al interés particular.*

Por todo ello, se propone la desestimación del recurso en relación a la presente pretensión sin perjuicio del mejor criterio de la Administración actuante, responsable de la ponderación de los elementos concurrentes.

4.- Recurso de reposición interpuesto por *D. Vicente Inat Quiles y D^a Teresa Carbonell Montava* en fecha 27 de febrero de 2009 y con registro de entrada nº 02962.

- *El recurrente pone de manifiesto que no se le dió traslado de la tramitación del presente Programa, y según consulta realizada, consta en el expediente la práctica de la correspondiente notificación. En todo caso, dicha (inexistente) falta de notificación no se esgrime como elemento propio del recurso de reposición sino tan solo a los efectos de que, en el presente trámite, se evacuen y resuelvan las cuestiones planteadas por el recurrente.*



SECRETARÍA

○ Los técnicos municipales entienden a este respecto que la resolución municipal ha de resolver adecuadamente a través de la respuesta al presente recurso de reposición las cuestiones planteadas en dicho escrito, no tanto por el hecho de que no se notificara sino por haberse formulado en el seno del presente trámite.

➤ El recurrente considera que su edificación se encuentra en situación fáctica de ser considerada suelo urbano consolidado por la edificación y por la urbanización.

○ Tal y como hemos anticipado al tratar otros escritos de alegaciones y recursos de reposición, tanto constante la LRAU como la LUV no se preveía la exclusión automática de los ámbitos de actuación integrada de las parcelas edificadas. De hecho, en la actualidad, la propia LUV prevé expresamente la posibilidad de dar un tratamiento adecuado a las parcelas consolidadas en el seno de las actuaciones integradas (art. 28 LUV). Así, se instaura el sistema de configuración de la parcela vinculada así como la necesidad de determinar los servicios que realmente existan en relación a dicha parcela de cara a eximirle de las cuotas de urbanización (anticipamos a modo de ejemplo que, a juicio de esta parte, la disponibilidad de fosa séptica, no debe ser considerada como "servicio" urbanístico).

No obstante, dichas cuestiones pueden y deben ser abordadas a través del correspondiente Proyecto de Reparcelación.

Por todo ello, se propone la inadmisión de dicha causa del recurso de reposición sin perjuicio de su toma en consideración a través del Proyecto de Reparcelación.

5.- Recurso de reposición interpuesto por D. José Manuel Falcó Pruñonosa en fecha 4 de marzo de 2009 y con registro de entrada nº 03173).

➤ El recurrente señala que:

- a) La valoración se ha realizado conforme a criterios "extralegales".
- b) La Proposición Jurídico-Económica cita como criterio (no aplicado) el previsto en el Texto Refundido de la Ley de Suelo de 1992, cuando resulta de aplicación el art. 27 de la Ley de Suelo de 1998, es decir, la aplicación del método residual dinámico deduciendo las cargas de urbanización.
- c) Procede la valoración del m² de suelo neto en 43,66 €/m² más IVA, en vez de los 22 € más IVA de la Proposición Jurídico-Económica.

En definitiva se solicita que, conforme a dicho valor, se "modifique el valor del suelo contenido en la proposición jurídico-económica".

○ En relación a dicha alegación, los técnicos municipales que suscribe hacen las siguientes consideraciones:

- a) En efecto, por error, la Proposición Jurídico-Económica reflejó como norma de base para las valoraciones del suelo (a efectos entre otros extremos del cálculo del coeficiente de canje) el anterior Texto Refundido de la Ley de Suelo de 1992.
- b) Sin embargo, la valoración se efectuó conforme a la Ley 6/1998, de Suelo y Valoraciones.

La propia Proposición Jurídico-Económica asumió la valoración contenida en el Proyecto de Reparcelación que, para el mismo ámbito de gestión, tramitó el Ayuntamiento por Gestión Directa. Se trata de un Proyecto de Reparcelación que fue sometido a información pública en el DOGV 4855, de 4 de octubre, es decir, un año antes de la formulación de la Proposición Jurídico-Económica.

Nótese como el apdo. 3.4 de la Proposición Jurídico-Económica se dispuso lo siguiente:

"Como consecuencia de la aplicación de las determinaciones contempladas en las legislaciones, estatal y comunitaria, para llevar a cabo las adjudicaciones de terrenos de la actuación en pago a los



SECRETARÍA

costes de urbanización procede el cálculo del valor urbanístico de los terrenos resultantes, en base al método residual, por el que opta el Urbanizador, y que en éste caso se extrae del valor, obtenido por éste procedimiento, que se ha establecido en los diferentes proyecto de reparcelación presentados en el Ayuntamiento para esta zona (U.E. VELLA 2, U.E. VELLA 6 y U.E. VELLA 3). A estos efectos se ha considerado el valor que se refleja en el último proyecto presentado, U.E. VELLA3, por su consideración más reciente. Así, en éste proyecto de reparcelación redactado por el Arquitecto Francisco Badía Roselló, se establece valor urbanístico del suelo de 22 € + 16% IVA = 25,52 €/m², valor que se asume en ésta proposición, por considerarlo el más homogéneo y ponderado respecto de actuaciones similares”

Dicho Proyecto de Reparcelación, obrante en los archivos municipales, quedó por tanto “integrado” (in aliunde) en la propia Proposición Jurídico-Económica.

Así, el propio Proyecto de Reparcelación municipal recogía en su apartado E) dedicado a los “Criterios de Adjudicación” como:

“En el Proyecto de Reparcelación, a efectos de calcular la valoración del suelo, deberá tenerse en cuenta la Ley 6/98, de 13 de abril, sobre régimen de suelo y valoraciones (...)

La valoración, en el presente Proyecto, se calcula referida al tiempo de su exposición al público mediante información pública (...)

El suelo se valorará según su clase y situación, atendiendo a los dispuesto en la Ley 6/98.

El valor del suelo urbano sin urbanización consolidada, se determinará por aplicación al aprovechamiento resultante del correspondiente ámbito de gestión en que esté incluido, del valor básico de repercusión más específico recogido en las ponencias de valores catastrales para el terreno concreto a valorar, número 1 del artículo 28 de la Ley 6/98.

Pero en aquellos supuestos en los que no existan o hayan perdido su vigencia los valores de las ponencias catastrales, dispone el número 4 del artículo 28 de la Ley 6/98, se aplicarán los valores de repercusión obtenidos por el método residual.

Del valor determinado por aplicación al aprovechamiento de valores de repercusión, se deducirán, cuando proceda, los costes de urbanización (...) artículo 30 de la Ley 6/98.”

Tras la aplicación de dicha fórmula del art. 28.4 e.r. al art. 30 de la Ley 6/98, se obtuvo (véase pág. 38, Anexo I apdo 1) un valor de 22 €/m² al que, añadiéndose el 16% de IVA, se obtenía un valor de 25,52 €/m². Dicho valor es, precisamente, el que se ha asumido en la Proposición Jurídico-Económica.

Por ello, entienden los técnicos que suscriben que dicha valoración obrante en la Reparcelación tramitada en 2004 debió ser correcta.

c) Centrándonos en la valoración aportada de contrario:

El alegante hace la valoración a partir de un precio de venta de 1.719 €/m² y un coste de construcción de 574 €/m².

- o Los técnicos que suscriben no están de acuerdo en estos datos en cuanto que la venta corresponde a una media de una muestra de viviendas unifamiliares en distintas urbanizaciones de Ribarroja de otras características a la que nos ocupa.

Tampoco se está de acuerdo en cuanto a los costes de la obra puesto que no son los reales sino sacados de unos mínimos orientativos del COACV inferiores a los reales.



SECRETARÍA

El método de valoración debe ser el residual estático, teniendo en cuenta la edificabilidad de 0,40 m²/m², la tipología de las viviendas unifamiliares, por el método residual estático, a fecha del inicio del expediente reparcelatorio.

Por todo ello entendemos que no procede estimar la alegación en este punto, por plantearse la valoración contradictoria con un método no ajustado a la legalidad, ni partiendo de unos precios de venta y costes de construcción contrastados.

En conclusión, se reconoce la existencia de un error en la cita de la normativa de aplicación, no cabe ignorar que existen una remisión in aliunde a la reparcelación tramitada por el Ayuntamiento por Gestión Directa en 2004 y en cuya Memoria se expone cómo el método es el del art. 28.4 e.r. al 30 de la Ley 6/98. Dicha valoración se considera correcta tanto en el resultado como en la metodología. Por el contrario la valoración formulada de contrario es errónea por aplicar el método residual dinámico del art. 27 Ley 6/98, previsto para Suelo Urbanizable. También entendemos errónea la solicitud de que se actualice el valor del suelo a 2009 a efectos del canje.

Por todo lo expuesto anteriormente, se propone la desestimación del recurso de reposición.

- *En último lugar, el recurrente señala que se ha producido una excesiva dilación en el expediente de programación desde su inicio hasta la actualidad, extremo que le lleva a la conclusión de que el Programa está avocado a una actualización de cargas. Por ello se solicita del Ayuntamiento que requiera a esta parte, como Agente Urbanizador, para que "se comprometa a no iniciar procedimiento de retasación de cargas una vez iniciada la ejecución del Programa".*
 - *Los técnicos municipales que suscriben entienden que una actualización de costes solicitada en la debida forma cuando concurren las circunstancias legalmente exigibles, debe ser valorada por la Administración que en su caso decidirá su procedencia.*

Por ello, se propone la desestimación del recurso, en relación a la presente pretensión, en los términos arriba expuestos.

*Lo que se informa a los efectos oportunos
En Ribarroja del Turia, a 31 de julio de 2009.*

EL ARQUITECTO

EL VICESECRETARIO

SEGUNDO: Aprobar con carácter definitivo el Programa de Actuación Integrada correspondiente a la U.E. VELLA 3 cuyo Agente Urbanizador es la mercantil VALVELLA NOU, S.L, si bien queda condicionado al cumplimiento de las actuaciones previstas en el acuerdo plenario de fecha 29 de diciembre de 2008.

TERCERO: Publicar dicha aprobación en el *Diario Oficial de la Comunitat Valenciana* a los efectos oportunos.

CUARTO: Notificar dicho acuerdo a las partes interesadas a los efectos oportunos.

SEXTO. ACUERDO RELATIVO A LA RESOLUCIÓN REPOSICIÓN Y APROBACIÓN DEFINITIVA PROGRAMA DE ACTUACIÓN INTEGRAD U.E.VELLA 5.

Antecedentes de hecho:



SECRETARÍA

Primero: Visto el expediente incoado para la aprobación y adjudicación del Programa de Actuación Integrada correspondiente a la Unidad de Ejecución VELLA 5 presentado por la mercantil VALVELLA NOU, S.L. en fecha 24 de noviembre de 2004.

Segundo: Visto que se publicó anuncio sobre la información pública del Programa presentado en el Diario Oficial de la Generalitat Valenciana nº 4.903 de fecha 15 de diciembre de 2004, comunicando que se había depositado en la Notaría de D. Manuel Cerdá García del Moral de Benaguacil. Asimismo se publicó dicho anuncio en el periódico *Las Provincias* de fecha 13 de diciembre de 2004.

Tercero: Visto que durante el mencionado plazo de exposición pública se presentaron las siguientes alegaciones:

- Alegación presentada por José Luis Pérez Castañer en fecha 22 de diciembre de 2004 y con registro de entrada nº 019714
- Alegación presentada por Carmen Torrent Garcerá en fecha 7 de abril de 2005 y con registro de entrada nº 05944
- Alegación presentada por Carmen Torrent Garcerá en fecha 7 de abril de 2005 y con registro de entrada nº 05945
- Alegación presentada por Carmen Torrent Garcerá en fecha 7 de abril de 2005 y con registro de entrada nº 05946
- Alegación presentada por Carmen Torrent Garcerá en fecha 7 de abril de 2005 y con registro de entrada nº 05947
- Alegación presentada por Adelina Cano Jiménez en fecha 18 de mayo de 2005 y con registro de entrada nº 09617
- Alegación presentada por Rafael Llácer Fortea en fecha 1 de junio de 2005 y con registro de entrada nº 010781

Cuarto: Visto que por acuerdo plenario de fecha 29 de diciembre de 2008, se acordó resolver las alegaciones presentadas en los términos del informe emitido por el técnico municipal en fecha 16 de diciembre de 2008 y aprobar provisionalmente el mencionado Programa declarando Agente Urbanizador a la mercantil VALVELLA NOU, S.L.

Quinto: Visto que dicho acuerdo es notificado a las partes interesadas en el expediente y se presentan los siguientes recursos de reposición contra el mismo:

- Recurso de reposición presentado por D. Juan José March Ramos y D^a Encarnación Soriano Arnau en fecha 28 de febrero de 2009 y con registro de entrada nº 02980.
- Recurso de reposición presentado por D. Conor John Wilde en fecha 24 de marzo de 2009 y con registro de entrada nº 04240.

Sexto: Visto que del contenido de los referidos recursos se dió traslado al Agente Urbanizador, quien en fecha 19 de junio de 2009 presentó en este Ayuntamiento informe sobre los mismos, expresando su parecer sobre la estimación/desestimación de cada uno de ellos.

Séptimo: Visto el informe emitido en fecha 20 de julio de 2009 por la Sra. Secretaria Municipal y Arquitecto Municipal respecto a los recursos de reposición interpuestos contra el acuerdo plenario.

Considerando los informes antedichos, y de conformidad con los mismos, y considerando lo establecido en la Ley 6/1994, de 15 de noviembre, Reguladora de la Actividad Urbanística, y en el Decreto 201/1998, de 15 de diciembre, por el que se aprueba el Reglamento de Planeamiento de la Comunidad Valenciana, así como la Ley 30/2007, de 30 de octubre, de Contratos del Sector Público y, con carácter supletorio, las Normas de Derecho Civil, El Pleno por mayoría absoluta del número legal de miembros y con el voto favorable de los Sres/as, Silvestre, Moreno, Vázquez, Ruiz, Rodríguez, Tarazona, Córcoles, Folgado, Argandoña del PP y Sr. Alcalde y con la abstención de los Sres/as, Raga, López, Rosa, Hernández, Guerrero y Luján PSOE y el voto en contra de la Sra Folgado de *EUPV-BLOC VERDS-IR ACORD* adoptó el siguiente acuerdo:



SECRETARÍA

PRIMERO: Resolver los recursos de reposición interpuestos contra el acuerdo plenario de fecha 29 de diciembre de 2008 sobre aprobación y adjudicación del Programa de Actuación Integrada U.E. VELLA 5 en los términos del informe conjunto emitido por los Técnicos Municipales en fecha 20 de julio de 2009, cuyo contenido se transcribe íntegramente a continuación:

"INFORME CONJUNTO"

ASUNTO: RESOLUCIÓN RECURSOS REPOSICIÓN U.E. VELLA 5

Visto el expediente incoado para la aprobación y adjudicación del Programa de Actuación Integrada correspondiente a la Unidad de Ejecución VELLA 5 presentado por la mercantil VALVELLA NOU, S.L. en fecha 24 de noviembre de 2004.

Visto que se publicó anuncio sobre la información pública del Programa presentado en el Diario Oficial de la Generalitat Valenciana nº 4.903 de fecha 15 de diciembre de 2004, comunicando que se había depositado en la Notaría de D. Manuel Cerdá García del Moral de Benaguacil. Asimismo se publicó dicho anuncio en el periódico Las Provincias de fecha 13 de diciembre de 2004.

Visto que durante el mencionado plazo de exposición pública se presentaron las siguientes alegaciones:

- *Alegación presentada por José Luis Pérez Castañer en fecha 22 de diciembre de 2004 y con registro de entrada nº 019714*
- *Alegación presentada por Carmen Torrent Garcerá en fecha 7 de abril de 2005 y con registro de entrada nº 05944*
- *Alegación presentada por Carmen Torrent Garcerá en fecha 7 de abril de 2005 y con registro de entrada nº 05945*
- *Alegación presentada por Carmen Torrent Garcerá en fecha 7 de abril de 2005 y con registro de entrada nº 05946*
- *Alegación presentada por Carmen Torrent Garcerá en fecha 7 de abril de 2005 y con registro de entrada nº 05947*
- *Alegación presentada por Adelina Cano Jiménez en fecha 18 de mayo de 2005 y con registro de entrada nº 09617*
- *Alegación presentada por Rafael Llácer Fortea en fecha 1 de junio de 2005 y con registro de entrada nº 010781*

Visto que por acuerdo plenario de fecha 29 de diciembre de 2008, se acordó resolver las alegaciones presentadas en los términos del informe emitido por el técnico municipal en fecha 16 de diciembre de 2008 y aprobar provisionalmente el mencionado Programa declarando Agente Urbanizador a la mercantil VALVELLA NOU, S.L.

Visto que dicho acuerdo es notificado a las partes interesadas en el expediente y se presentan los siguientes recursos de reposición contra el mismo:

- *Recurso de reposición presentado por D. Juan José March Ramos y D^a Encarnación Soriano Arnau en fecha 28 de febrero de 2009 y con registro de entrada nº 02980.*
- *Recurso de reposición presentado por D. Conor John Wilde en fecha 24 de marzo de 2009 y con registro de entrada nº 04240.*

Del contenido de los referidos recursos se dió traslado al Agente Urbanizador, quien en fecha 19 de junio de 2009 presento en este Ayuntamiento informe sobre los mismos, expresando su parecer sobre la estimación/desestimación de cada uno de ellos, y visto su informe, los Técnicos Municipales que suscribe tiene a bien

INFORMAR:



SECRETARÍA

1.- Recurso de reposición interpuesto por D. Juan José March Ramos en fecha 28 de febrero de 2009 y con registro de entrada nº 02980.

- *El recurrente alega la necesidad de que se imponga al Urbanizador una garantía del 10% de las cargas en los términos del art. 140.3 de la Ley 16/2005, Urbanística Valenciana por aplicación de lo dispuesto en el Disposición Transitoria Cuarta del Reglamento de Ordenación y Gestión Territorial y Urbanística.*
 - o *A esta cuestión, los técnicos municipales informan que se entiende conforme a Derecho, y se propone la admisión del mismo, de modo que el Ayuntamiento podría resolver requiriendo al Urbanizador en orden a la ampliación de las garantías prestadas hasta dicho límite.*
- *El recurrente alega en aplicación del art. 188 de la LUV (en virtud de la Disposición Transitoria Cuarta del ROGTU) que la devolución de las garantías al Urbanizador tenga lugar una vez finalizado el periodo de 12 meses desde la recepción de las obras de urbanización.*
 - o *A esta cuestión, los técnicos municipales informan que se entiende conforme a Derecho y se propone la admisión de la misma.*
- *Se recurre igualmente la improcedencia de eventuales expedientes de retasación de costas en relación a las obras de jardinería previstas en el Programa.*
 - o *Los técnicos que suscriben consideran que se trata de una solicitud que se refiere a un trámite posterior al acto recurrido, cual es la adjudicación del Programa. Por lo que procede que el Ayuntamiento deba remitir al recurrente al momento procesal oportuno, es decir, al momento en que se tramite dicho expediente de retasación.*

Por todo lo expuesto, se propone la desestimación del recurso en relación a la presente pretensión.

- *Por último, se recurre que el acuerdo de adjudicación, ordinal cuarto, al transcribirse el informe del técnico municipal de 17 de diciembre de 2008, se señala respecto a la Proposición Jurídico-Económica que "Beneficio empresarial: repercusión por parcela bruta: 25,85 €/m² más IVA; repercusión por parcela neta: 35,98 €/m² más IVA". Se señala que en la Proposición Jurídico-Económica (apartado 6.2) no existe desglose del Beneficio Empresarial y por ello se indica que el texto entrecomillado no es correcto.*
 - o *A esta cuestión, los técnico informan que, efectivamente, se trata de una errata en el uso de la expresión "Beneficio empresarial" en la medida en que, en efecto, dichos parámetros debieran de identificarse con la expresión "repercusión del coste de la actuación retribuable al Urbanizador" o expresión análoga que estime el Ayuntamiento. En todo caso, es una mera errata porque, tal y como se observa en el Ordinal Sexto del acuerdo plenario, el "coste del Programa" (excluidas las cantidades del 168.2 LUV a compensar entre propietarios) es de 2.572.093,37 €, importe que se refleja en la Proposición Jurídico-Económica, apartado 6.2, y sobre el cual se calcularon las repercusiones de costes sobre m² neto y bruto.*

Se propone, por los técnicos municipales que suscriben, la estimación del recurso, en relación a la presente pretensión, y la consiguiente subsanación aclaratoria respecto del tenor literal del Ordinal Cuarto del acuerdo plenario de fecha 29 de diciembre de 2008.

Por todo lo expuesto, procede la estimación parcial del recurso de reposición en los términos expuestos.



AYUNTAMIENTO DE RIBARROJA DEL TURIA

Pz. Ayuntamiento, 9 C.P.: 46190 Tfno.: 96 277 00 62 Fax: 96 277 24 62 C.I.F.: P-4621600-H www.ayto-ribarroja.es

SECRETARÍA

2.- Recurso de reposición presentado por D. Conor John Wilde en fecha 24 de marzo de 2009 y con registro de entrada nº 04240.

En relación al mencionado recurso, se ha presentado escrito en este Ayuntamiento en fecha 19 de junio de 2009 y con registro de entrada nº 09993, en el que se desiste, por parte del recurrente, del recurso presentado, por consiguiente no procede la emisión de informe al respecto.

*Lo que se informa a los efectos oportunos
En Ribarroja del Turia, a 20 de julio de 2009*

EL ARQUITECTO

LA SECRETARIA”

SEGUNDO: Aprobar con carácter definitivo el Programa de Actuación Integrada correspondiente a la U.E. VELLA 5 cuyo Agente Urbanizador es la mercantil VALVELLA NOU, S.L, si bien queda condicionado al cumplimiento de las actuaciones previstas en el acuerdo plenario de fecha 29 de diciembre de 2008.

TERCERO: Publicar dicha aprobación en el *Diario Oficial de la Comunitat Valenciana* a los efectos oportunos.

CUARTO: Notificar dicho acuerdo a las partes interesadas a los efectos oportunos.

SEPTIMO.- ACUERDO RELATIVO A LA RESOLUCION DEL RECURSO DE REPOSICION INTERPUESTO POR LA ENTIDAD MERCANTIL MANTENIMIENTOS Y CONSTRUCCIONES ALCUBA SA., CONTRA EL ACUERDO DEL AYUNTAMIENTO EN PLENO DE FECHA 6 DE MAYO DE 2009 POR EL QUE SE RESUELVE EL CONTRATO DE LAS OBRAS DE CONSTRUCCION DE PISCINA CUBIERTA MUNICIPAL II FASE.

En relación al expediente de contratación relativo a las obras de construcción de piscina cubierta municipal II Fase.

Visto que por acuerdo plenario de 6 de mayo de 2009 se acuerda resolver el contrato de obras de urbanización Piscina Municipal II Fase adjudicado en fecha 28 de junio de 2006 a la empresa ALCUBA Mantenimiento y construcciones por importe de 2.926.064,86 euros iva incluido por haber incurrido la empresa adjudicataria en la causa de resolución del contrato del art. 111 a p b) del TRLCAP. Aprobar la liquidación de las obras. Retener el importe de la garantía definitiva por importe de 117.042,59 euros a los efectos establecidos en el art. 47 del TRLCAP. Comunicar a la Dirección Facultativa y a la Empresa contratista que se le citará para que comparezca en este Ayuntamiento al objeto de firmar el acto de entrega de las obras referenciadas al objeto de que se proceda de conformidad con el art.151.5 del TRLCAP. Y notificar dicho acuerdo a la empresa contratista, a los Departamentos de Intervención, Tesorería, Urbanismo a la Dirección Facultativa a efectos de que emita la certificación nº 12 y final de liquidación por importe de 234.056,97 euros así como al Juzgado de lo Mercantil nº 1 de la Coruña Autos: nº Concurso Ordinario 681/08.

Visto que el recurso de reposición presentado por D. Jacobo Couceiro Molina, en nombre y representación de la entidad mercantil MANTENIMIENTOS Y CONSTRUCCIONES ALCUBA, S.A. contra el acuerdo Plenario de fecha 6 de mayo de 2009 presentado en fecha 16 de junio de 2009 nº Registro de Entrada 09791.

Visto el informe de Secretaria de fecha 16 de julio de 2009 que se transcribe a continuación:

“ASUNTO: RECURSO DE REPOSICION INTERPUESTO POR LA ENTIDAD MERCANTIL MANTENIMIENTOS Y CONSTRUCCIONES ALCUBA SA. CONTRA EL ACUERDO DEL AYUNTAMIENTO EN PLENO DE FECHA 6 DE MAYO DE 2009 POR EL QUE SE RESUELVE EL CONTRATO DE LAS OBRAS DE CONSTRUCCION DE PISCINA CUBIERTA MUNICIPAL II FASE.



SECRETARÍA

En relación al asunto referenciado esta Secretaría tiene a bien informar en base a los siguientes

HECHOS

PRIMERO. Los hechos hasta el recurso de reposición interpuesto objeto del presente informe son los que constan en el expediente y que fueron recogidos en el informe elaborado por la que suscribe de fecha 29 de abril de 2009 a los cuales nos remitimos con el ánimo de no hacernos repetitivos.

SEGUNDO. El Recurso de reposición interpuesto en fecha 16 de junio de 2009 Registro de Entrada nº 09791 viene a solicitar:

- 1º) La nulidad de pleno derecho del acuerdo municipal por:
 - Caducidad del Expte. de Resolución contractual.
 - Por omisión del preceptivo trámite de solicitud de informe al órgano Consultivo de la Comunidad Autónoma Valenciana.
- 2º) La declaración de resolución por mutuo acuerdo del contrato de obras referenciado.
- 3º) La aprobación de la liquidación de obras tal y como fue formulado por la entidad recurrente.
- 4º) La devolución de la garantía definitiva.
- 5º) Subsidiariamente para el supuesto de no ser estimado el recurso de reposición, el abono de la certificación nº 12 sin perjuicio del derecho que le asiste a la mercantil para ejercitar cuantas acciones considere necesarias para que le sea reconocido el abono de la liquidación por ésta formulada.
- 6º) La acumulación del recurso de reposición con el acuerdo adoptado por la Junta de Gobierno Local de fecha 23 de abril de 2009.

FUNDAMENTOS DE DERECHO

PRIMERO.- Antes de entrar en el análisis de los motivos del recurso de reposición hacer constar el contrasentido que a juicio de la que suscribe se desprende del propio recurso interpuesto ya que la parte, por un lado solicita la declaración de resolución del contrato y, por otra, alega nulidad de pleno derecho del acuerdo resolutorio.

No se entiende que exista voluntad de resolución contractual y que al propio tiempo no se esté de acuerdo con la aprobación municipal que declara resuelto el contrato. Y más habida cuenta de que con posterioridad al acuerdo de resolución, consta en el expediente, la entrega de la obra del contratista a favor del Ayuntamiento, a pesar de su objeción de no conformidad con la liquidación acordada y acuerdo adoptado.

Entrando en el análisis de las peticiones del contratista y por lo que se refiere de tener resuelto el contrato por mutuo acuerdo y no aceptar la resolución por estar la empresa incurso en concurso de acreedores (art. 111 b) del TRLCAP aprobado por Real Decreto Ley 2/2000, de 16 de junio. Esta funcionaria se ratifica en el informe suscrito en fecha 29 de abril de 2009, añadiendo que la viabilidad de la modalidad de resolución del contrato por mutuo acuerdo requiere la concurrencia de unos requisitos que operan a la vez como limitaciones al poder de resolver los vínculos contractuales. El requisito fundamental es la voluntad concurrente de las partes contratantes en orden a resolver el contrato, aunque subordinada a la inexistencia de causa de resolución imputable al contratista, y a la concurrencia de razones de interés público u otras circunstancias de carácter excepcional (debidamente justificadas) que hagan innecesario e inconveniente la permanencia de la relación contractual.



SECRETARÍA

En este caso, hubo una incoación del expediente por mutuo acuerdo (que no una resolución), hubo oposición a la liquidación formulada por la Administración por parte del contratista que la rechazó, siendo además que según escrito presentado por la propia empresa en fecha 10 de diciembre de 2008 antes de resolver el expediente incoado de mutuo acuerdo, comunica a la Administración la aceptación por el Juzgado de la mercantil de Concurso voluntario de acreedores, por lo que antes del acuerdo resolutorio del expediente iniciado para la resolución por mutuo acuerdo, existía una causa legal de resolución del contrato (Art. 111 b) TRLCAP), imputable al contratista, luego ya no se podía resolver por mutuo acuerdo por impedirlo el art. 112/4 del mismo texto legal, dicho texto legal tiene un alcance muy definido ya que prohíbe acudir al mutuo acuerdo cuando existe otra causa de resolución o, lo que es lo mismo, permite el mutuo acuerdo en el caso que no haya otra causa de resolución.

Por lo que, a modo de conclusión, habría que desestimar la alegación previa instada por el actor.

SEGUNDO.- En cuanto a los motivos de nulidad del acuerdo resolutorio del Pleno de fecha 6 de mayo de 2009 y por lo que se refiere a la caducidad del expediente, el actor cita la sentencia del Tribunal Supremo (sala de lo contencioso-administrativo, sección 4ª de 2 de octubre de 2007). En dicha sentencia el Tribunal considera que el procedimiento por el que se declara la resolución contractual es un procedimiento autónomo sometido a las reglas de caducidad de los art. 42 y 44 de la Ley 30/92. por lo que al responder a un procedimiento reglamentariamente normado (art. 109 del RD. 1098/2001, de 12 de octubre, Reglamento General de la Ley de Contratos de las Administraciones Públicas), al haberse iniciado de oficio por el órgano de contratación, y atendiendo a la obligación de resolver y notificar su resolución que a las Administraciones Públicas impone el art. 42 de la Ley 30/92 de Procedimiento Administrativo Común, la Administración hubo de resolver el procedimiento dentro de plazo, que al no estar establecido por su norma reguladora, la ley lo fija en 3 meses en el artículo citado. Lo expuesto ha de completarse con lo que dispone el art. 44 de la Ley 30/92 en su redacción dada por la Ley 4/1999, que en su apartado 1 establece "en los procedimientos iniciados de oficio, el vencimiento del plazo máximo establecido sin que se haya dictado y notificado resolución expresa no exime a la Administración del cumplimiento de la obligación legal de resolver, produciendo los siguientes efectos", y que en su nº 2 establece como efectos del vencimiento de plazo que "en los procedimientos en que la Administración ejercite potestades de intervención susceptibles de producir efectos desfavorables o de gravamen, se producirá la caducidad. En estos casos la resolución que declare la caducidad ordenará el archivo de las actuaciones, con los efectos previstos en el art. 92".

Si analizamos el expediente desde la fecha de la incoación del expediente hasta la notificación de la resolución del acuerdo plenario de fecha 6 de mayo de 2009, descontado el plazo mediado entre el requerimiento a la empresa de aportación de documentación y el cumplimiento de la misma, han transcurrido 3 meses y 17 días estos es debido principalmente, a la tardanza en la emisión de los informes por la dirección facultativa aunque también es verdad que no ha transcurrido en exceso el plazo para la resolución.

Por lo que atendiendo a la tesis del Tribunal a pesar de no tener constancia de más sentencias del Tribunal Superior que venga a avalar dichas tesis y crear así jurisprudencia sobre el supuesto de hecho analizado, la funcionaria que suscribe, es del parecer que asumiendo un criterio de **prudencia o seguridad jurídica** se deberá de declarar el procedimiento caducado y archivar las actuaciones, iniciando nuevo procedimiento de resolución contractual, por cuanto los procedimientos administrativos no prescriben y la Administración siempre tiene la obligación de resolver como dicta el art. 92 antes mencionado. Siendo, que de conformidad con lo establecido en el apartado 3 del art. 92, la caducidad no producirá por si sola la prescripción de las acciones del particular o de la Administración, pero los procedimientos caducados no interrumpirán el plazo de prescripción.

Habida cuenta de que el Informe – Propuesta referido al supuesto que nos ocupa es el de declarar la caducidad del expediente iniciado mediante Resolución de fecha 17 de enero de 2009 Registro de Salida de fecha 20 de enero de 2009, notificado el 15 de mayo de 2009 y terminado por acuerdo de pleno de 6 de mayo de 2009 e iniciar nuevo procedimiento de resolución contractual, no procede entrar en el fondo del asunto de las demás cuestiones planteadas en el recurso de reposición, sin perjuicio de la facultad del contratista de hacerlas valer, si ello procediese, en el nuevo expediente resolutorio que deberá incoar el Ayuntamiento.



AYUNTAMIENTO DE RIBARROJA DEL TURIA

Pz. Ayuntamiento, 9 C.P.: 46190 Tfno.: 96 277 00 62 Fax: 96 277 24 62 C.I.F.: P-4621600-H www.ayto-ribarroja.es

SECRETARÍA

Este es mi parecer, criterio que someto a cualquier otro mejor fundado en derecho. No obstante, la Corporación con su mejor criterio resolverá.

En Ribarroja del Túria a 16 de julio de 2009.
LA SECRETARIA”

En consideración al mismo, El Pleno por mayoría absoluta del número legal de miembros y con el voto favorable de los Sres/as, Silvestre, Moreno, Vázquez, Ruiz, Rodríguez, Tarazona, Córcoles, Folgado, Argandoña del PP y Sr. Alcalde y con la abstención de los Sres/as, Raga, López, Rosa, Hernández, Guerrero y Luján PSOE y la Sra Folgado de *EUPV-BLOC VERDS-IR ACORD* adoptó el siguiente acuerdo:

PRIMERO.- Estimar parcialmente el recurso de reposición presentado por D. Jacobo Couceiro Molina, en nombre y representación de la entidad mercantil MANTENIMIENTOS Y CONSTRUCCIONES ALCUBA, S.A. en fecha 9 de junio de 2009. Declarando la caducidad del expediente iniciado mediante Resolución de fecha 17 de enero de 2009 Registro de Salida de fecha 20 de enero de 2009, notificado el 15 de mayo de 2009 y terminado por acuerdo de pleno de 6 de mayo de 2009 e iniciar nuevo procedimiento de resolución contractual, no procediendo a entrar en el fondo del asunto de las demás cuestiones planteadas en el recurso de reposición, sin perjuicio de la facultad del contratista de hacerlas valer, si ello procediese, en el nuevo expediente resolutorio que deberá incoar el Ayuntamiento.

SEGUNDO.- Notificar el presente acuerdo a la parte interesada a los efectos oportunos.

OCTAVO.- PROYECTO DE CONSTRUCCIÓN DE LAS OBRAS DE AMPLIACIÓN DE LA EDAR DE EL OLIVERAL.

Visto que la Entidad Pública de Saneamiento de Aguas Residuales de la Comunidad Valenciana, en virtud de las atribuciones y funciones que le confiere la Ley 2/1992, de 26 de marzo, de Saneamiento de Aguas Residuales de la Comunidad Valenciana, es un órgano dependiente de la Generalitat creado para llevar a cabo de modo eficaz, entre otras actividades, la ejecución de aquellas obras de saneamiento y depuración que la Administración de la Generalitat determine, así como aquellas otras que le puedan encomendar las Entidades Locales.

Visto que en fecha 12 de marzo de 2008 se firmó un Convenio entre la Entidad Pública de Saneamiento de Aguas Residuales de la Comunidad Valenciana, el Ente Gestor de la Red de Transportes y Puertos de la Generalitat y el Ayuntamiento de Ribarroja del Turia para la ejecución de las infraestructuras de saneamiento y depuración en Ribarroja del Turia, en el que se determinaba la participación de cada una de las partes en la financiación y ejecución de las obras de las infraestructuras de saneamiento y depuración que se relacionan en el mismo.

Visto que en relación con las necesidades puestas de manifiesto en la actual Estación Depuradora de El Oliveral, la Entidad de Saneamiento está redactando el “Proyecto de Construcción de las obras de ampliación de la EDAR de El Oliveral, en Ribarroja del Turia”, del cual, y una vez concluido, se mandará un ejemplar a este Ayuntamiento para que preste su conformidad al mismo, de acuerdo con lo establecido en el Convenio arriba referenciado.

Visto que con el fin de poder continuar con la tramitación del expediente, se presenta escrito, por parte de la Entidad de Saneamiento, en este Ayuntamiento en fecha 9 de julio de 2009, solicitando acuerdo plenario en el que se declare la “compatibilidad desde el punto de vista urbanístico y territorial del emplazamiento de la EDAR de El Oliveral en la parcela indicada ya que se considera adecuada para el uso solicitado”.

Visto el informe emitido al respecto por el Arquitecto Municipal en fecha 27 de julio, cuyo contenido se transcribe íntegramente a continuación:



SECRETARÍA

"INFORME TÉCNICO"

ASUNTO: CALIFICACIÓN URBANÍSTICA DE LA EDAR DE EL OLIVERAL

Visto el escrito emitido por la Entidad de Sanejament d'Aigües, EPSAR, en fecha 1 de julio de 2009, recibido en este Ayuntamiento en fecha 9 de julio de 2009, en relación con la Construcción de las obras de ampliación de la EDAR de El Oliveral en Ribarroja del Turia, en el que se solicita acuerdo plenario en el que se declare la "compatibilidad desde el punto de vista urbanístico y territorial del emplazamiento de la EDAR de El Oliveral en la parcela indicada ya que se considera adecuada para el uso solicitado", el Arquitecto Municipal que suscribe tiene a bien

INFORMAR:

Que el terreno en el que está ubicada actualmente la EDAR de El Oliveral está calificado en el Suelo Urbano de El Oliveral como parcela de Servicio Público-Infraestructuras.

Por lo que a criterio del técnico municipal que suscribe es plenamente compatible desde el punto de vista urbanístico y territorial para la ampliación de la EDAR en la citada parcela.

Lo que se informa a los efectos oportunos.
En Ribarroja del Turia, a 27 de julio de 2009.- EL ARQUITECTO"

Considerando los informes antedichos, y de conformidad con los mismos, El Pleno por unanimidad de todos sus miembros, acuerda:

PRIMERO: Declarar la compatibilidad desde el punto de vista urbanístico y territorial del emplazamiento de la EDAR de El Oliveral en la parcela indicada, ya que se considera adecuada para el uso solicitado.

SEGUNDO: Notificar este acuerdo a la parte interesada a los efectos oportunos.

NOVENO.- ACUERDO RELATIVO A LA DELEGACION DE COMPETENCIAS ENTRE LA GENERALITAT Y EL AYUNTAMIENTO DE RIBARROJA DEL TURIA EN EL MARCO DEL PLAN ESPECIAL DE APOYO A LA INVERSION PRODUCTIVA EN MUNICIPIOS DE LA COMUNIDAD VALENCIANA.

Visto el Fax enviado a este Ayuntamiento en fecha 29.7.09 en el que acompañan Modelo de Acuerdo de Delegación de Competencias entre la Generalitat y este Ayuntamiento, de acuerdo con lo establecido en el Decreto Ley 1/2009, de 20 de febrero, a fin de que por esa Corporación Municipal se proceda a la aprobación del mismo, en cumplimiento de lo dispuesto la Ley 7/1985, de 2 de abril, Reguladora de las Bases de Régimen Local.

Visto que se hace preciso si la Corporación estima pertinente remitir certificación acreditativa de su aprobación que será remitida a la Subsecretaria de la Consellería de Economía, Hacienda y Empleo para su firma y por el Vicepresidente segundo del Consell y Conseller de Economía, Hacienda y Empleo.

El Pleno por unanimidad de todos sus miembros, acuerda:

PRIMERO: La aprobación del acuerdo de Delegación de Competencias entre la Generalitat y ese Ayuntamiento, de acuerdo con lo establecido en el Decreto Ley 1/2009, de 20 de febrero, en cumplimiento de lo dispuesto la Ley 7/1985, de 2 de abril, Reguladora de las Bases de Régimen Local, cuya copia se une como anexo al presente acuerdo. Facultando al Sr. Alcalde lo más ampliamente en Derecho a que diera lugar para la firma del mismo.



SECRETARÍA

SEGUNDO: Remitir certificación acreditativa de la aprobación a la Subsecretaria de la Consellería de Economía, Hacienda y Empleo para su firma a los efectos oportunos.

Décimo.- MOCION EU.

Siendo un punto no incluido en el orden del día y considerando lo establecido en el art. 83 del ROFRJCL, se somete al Pleno la declaración de urgencia. Sometida a votación, El Pleno por unanimidad de todos sus miembros asistentes que conforman la mayoría absoluta del nº legal de miembros la acordó pasando a continuación al fondo del asunto en los siguientes términos:

Carmen Folgado Teresi, en nombre del grupo municipal de EU, presento Al Pleno Municipal para su debate y aprobación si procede, la siguiente moción:

EXPOSICIÓN DE MOTIVOS

La Constitución de 1978 establece de manera explícita el carácter aconfesional del estado español. Por tanto, los representantes de las instituciones públicas elegidos democráticamente, no pueden actual ni participar en actos eclesiales ostentando la representación de la institución de la que forman parte sin vulnerar el principio constitucional mencionado. La separación iglesia-estado es un rasgo fundamental de los sistemas democráticos modernos, hay de ser respetado por todas las instituciones de carácter representativo a su ámbito de actuación.

Así, la participación como tal de la Corporación Municipal del Ayuntamiento de Riba-roja en actos convocados por la iglesia católica, como puedan ser procesiones, misas mayores, etc, pasa a ser como una vulneración e incumplimiento flagrante de nuestra norma fundamental y de los principios de nuestro ordenamiento jurídico. En esos actos, los miembros de la Corporación que acuden, lo hacen provistos de los símbolos de representación pública del Ayuntamiento, "representando" ilegítimamente así a toda la ciudadanía, lo cual aparte de ser ilegal, es evidentemente inadmisibles, y crea confusión sobre el carácter democrático, representativo y aconfesional de nuestra institución.

Por tanto, es propone Al Pleno la adopción de los siguientes:

ACUERDOS

1.- Que la Corporación Municipal del Ayuntamiento de Riba-roja de Túria proceda a cumplir con el principio constitucional de aconfesionalidad de las instituciones públicas, absteniéndose de participar en ningún acto de carácter religioso.

2.- Que los miembros de la Corporación Municipal del Ayuntamiento de Riba-roja de Túria que desde su libertad religiosa optan por participar en actos de carácter religioso, lo hagan individualmente, y sin ningún signo externo ni protocolario de representación pública del Ayuntamiento de nuestro pueblo.

Sometido a votación la moción no prospero por mayoría absoluta del número legal de miembros de la Corporación y con el voto en contra de los Sres/as, Silvestre, Moreno, Vázquez, Ruiz, Rodríguez, Tarazona, Córcoles, Folgado, Argandoña del PP, Sres/as, Raga, López, Rosa, Hernández, Guerrero y Luján PSOE y Sr. Alcalde y con el voto a favor de la Sra Folgado de EUPV-BLOC VERDS-IR ACORD.

Y no habiendo más asuntos que tratar por el Sr. Presidente se levanta la sesión siendo las 21,15 horas de lo que yo el Secretario, certifico.



SECRETARÍA

**ACTA SESSIÓ ORDINÀRIA CELEBRADA PER L'AJUNTAMENT PLE
EL DIA 2 DE setembre DEL 2009.**

Lloc: Saló d'ACTES DE L'AGÈNCIA DESENVOLUPAMENT LOCAL

Data: 2 de setembre del 2009.

Hora: 20:00

CARÀCTER DE LA SESSIÓ: ORDINARI

Assistents:

ALCALDE-PRESIDENT

EL SENYOR FRANCISCO TARAZONA ZARAGOZÁ

REGIDORS ASSISTENTS:

El senyor SALVADOR SILVESTRE LARREA

El senyor JAVIER MORENO COLL

La senyora MARÍA CRISTINA VÁZQUEZ TARAZONA

La senyora MARÍA JOSE RUIZ ESTEBAN

La senyora MARÍA DOLORES RODRÍGUEZ ROMERO

El senyor JOSE VICENTE TARAZONA CAMPOS

La senyora BEÁTRIZ CÓRCOLES NAVARRO

El senyor JOSE LUIS FOLGADO CORREA

La senyora RAQUEL ARGANDOÑA LOPEZ

El senyor ROBERTO PASCUAL RAGA GADEA

El senyor JOSE LUIS LÓPEZ GALDON

La senyora MARÍA ANGELES ROSA ROMERO

La senyora SILVIA GUERRERO CANOVAS

El senyor JOSE ANGEL HERNÁNDEZ CARRIZOSA

La senyora ANA LUJAN

La senyora CARMEN FOLGADO TERESÍ

Regidors/s'absents:

Interventora senyora Esther Guardiola Piquer.

Secretària

Senyora Nieves Barrachina Lemos.

En la vila de Ribarroja de Túria, província de València, en el Saló d'Actes de L'Agència Desenvolupament Local, el dia 2 de SETEMBRE del 2009., sent les 20:00 hores, es van reunir en primera convocatòria els senyors regidors indicats, havent-hi excusat la seua assistència els igualment marginats, Tot això baix la Presidència del Sr. Alcalde el senyor Francisco Tarazona Zaragoza, assistit de la Secretària senyora Nieves Barrachina Lemos.



AJUNTAMENT DE RIBA-ROJA DE TURIA

Pz. Ayuntamiento, 9 C.P.: 46190 Tfno.: 96 277 00 62 Fax: 96 277 24 62 C.I.F.: P-4621600-H www.ayto-ribarroja.es

SECRETARÍA

Declarat obert l'acte per la presidència, es passa a l'estudi i acord dels assumptes consignats en l'Orde del Dia.

PRIMER.- APROVACIÓ ACTA SESSIÓ ANTERIOR

Acta de data 1-7-2009

Sotmesa a votació l'acta va ser aprovada per majoria absoluta del numere legal de membres i amb els vots favorables i amb el vot favorable dels Srs/es, Silvestre, Moreno, Vázquez, Ruiz, Rodríguez, Tarazona, Córcoles, Folgado, Argandoña del PP Srs/es, Raga, López, Rosa, Hernández, Guerrero i Luján PSOE i Sr. Alcalde i l'abstenció de la Sra Folgado d'EUPV-BLOC *VERD ACORD*.

2n.- DONAR COMPTE RESOLUCIONS DE L'ALCALDIA

Pel sr. Alcalde es dió compte de les resolucions de l'alcaldia de la núm. 1492 a la núm. 2263 /09. El Ple es va donar per assabentat.

Tercer.- ACORD RELATIU A LA MODIFICACIÓ COMPOSICIÓ COMISSIONS INFORMATIVES PERMANENTS.-

Vist que per acord plenari de data 6 de juliol del 2007 es van crear les Comissions Informatives Permanents, la seua composició i el règim de sessions així com la competència de cada una d'elles.

Vist que per escrit de data 10 de juliol del 2009 presentat pel portaveu del Grup Municipal Partit Socialista en este Ajuntament, D. Roberto Raga Gadea sol·licita modificació de la composició de les Comissions Informatives quant a l'adscripció del seu representant el Regidor SRA. Ana Lujan Tarin en substitució del Regidor cessant SRA. Zafira Pérez Pacheco com a figura relacionat en el seu escrit, així com la modificació en alguna Comissió Informativa d'algun regidor.

Vist que això comporta modificació en la composició de les Comissions Informatives.

Considerant el que estableixen els articles 123 i següents, 127 i 134 del ROF, El Ple per unanimitat de tots els seus membres, acorda:

Primer: Modificar la composició de les Comissions Informatives Permanents en els següents termes.

1.- Comissió Informativa de: PATRIMONI, TURISME, FESTES, PARTICIPACIÓ CIUTADANA I MITJANS DE COMUNICACIÓ.

Presidència: D. Francisco Tarazona Zaragoza
PP

D. Salvador Silvestre Larrea.
SRA Cristina Vázquez Tarazona.
D. José Vicente Tarazona Campos
SRA Beatriz Córcoles Navarro
D. José Luis Folgado Correa

Suplent: SRA Dolores Rodriguez Romero.

PSOE

SRA Silvia Guerrero Canovas
D José Luis López Galdon



AJUNTAMENT DE RIBA-ROJA DE TURIA

Pz. Ayuntamiento, 9 C.P.: 46190 Tfno.: 96 277 00 62 Fax: 96 277 24 62 C.I.F.: P-4621600-H www.ayto-ribarroja.es

SECRETARÍA

SRA Ana Lujan Tarin

Suplent: SRA M^a Angeles Rosa Romero.

EUPV-BLOC-VERDS-IR-ACORD

SRA Carmen Folgado Teresi

Amb competència en els assumptes a què es referixen les àrees de PATRIMONI, TURISME, FESTES, PARTICIPACIÓ CIUTADANA I MITJANS DE COMUNICACIÓ., que celebrarà sessió ordinària en els dies i hores que establisca l'Alcalde, en virtut de les sessions de Ple que es puguen celebrar, així com quan tinga com a objecte dictaminar assumptes de competència de la Comissió de Govern que ostente en virtut de la delegació del Ple. Les sessions extraordinàries o urgents se celebraran d'acord amb el que estableix l'art. 134.1 del Reial Decret 2568/1986, de 28 de novembre

2.- Comissió Informativa de: ESPORTS, FOMENT ECONÒMIC, POLÍGONS INDUSTRIALS.

Presidència: D. Francisco Tarazona Zaragoza

PP

D. Javier Moreno Coll.

D. José Luis Folgado Correa

SRA M^a Dolores Rodríguez Romero

SRA M^a José Ruiz Esteban.

SRA Raquel Argandoña López.

Suplent: SRA Beatriz Córcoles Navarro

PSOE

SRA Ana Lujan Tarin.

SRA M^a Angeles Rosa Romero.

D Roberto Raga Gadea

Suplent D. José Angel Hernández Carrizosa

EUPV-BLOC-VERDS-IR-ACORD

SRA Carmen Folgado Teresi

Amb competència en els assumptes a què es referixen les àrees d'ESPORTS, **FOMENT ECONÒMIC, POLÍGONS INDUSTRIALS.** , que celebrarà sessió ordinària en els dies i hores que establisca l'Alcalde, en virtut de les sessions de Ple que es puguen celebrar, així com quan tinga com a objecte dictaminar assumptes de competència de la Comissió de Govern que ostente en virtut de la delegació del Ple. Les sessions extraordinàries o urgents se celebraran d'acord amb el que estableix l'art. 134.1 del Reial Decret 2568/1986, de 28 de novembre

3.- Comissió Informativa de: CULTURA, FALLES, POLICIA I PERSONAL.

Presidència: Francisco Tarazona Zaragoza

SRA Cristina Vázquez Tarazona.

D. Salvador Silvestre Larrea.

SRA M^a Dolores Rodríguez Romero.

D. Javier Moreno Coll.

D. Beatriz Córcoles Navarro

Suplent: SRA M^a José Ruiz Esteban.

PSOE

SRA Silvia Guerrero Canovas



AJUNTAMENT DE RIBA-ROJA DE TURIA

Pz. Ayuntamiento, 9 C.P.: 46190 Tfno.: 96 277 00 62 Fax: 96 277 24 62 C.I.F.: P-4621600-H www.ayto-ribarroja.es

SECRETARÍA

D. Roberto Raga Gadea
D. José Angel Hernández Carrizosa

Suplent SRA Ana Lujan Tarin.

EUPV-BLOC-VERDS-IR-ACORD

SRA Carmen Folgado Teresi

Amb competència en els assumptes a què es referixen les àrees de **CULTURA, FALLES, POLICIA I PERSONAL**, que celebrarà sessió ordinària en els dies i hores que establisca l'Alcalde, en virtut de les sessions de Ple que es puguen celebrar, així com quan tinga com a objecte dictaminar assumptes de competència de la Comissió de Govern que ostente en virtut de la delegació del Ple. Les sessions extraordinàries o urgents se celebraran d'acord amb el que establix l'art. 134.1 del Reial Decret 2568/1986, de 28 de novembre

4.- Comissió Informativa de: EDUCACIÓ, NOVES TECNOLOGIES, TRANSPORTS I COMUNICACIÓ VIÀRIA.

Presidència: D. Francisco Tarazona Zaragoza

SRA M^a José Ruiz Esteban.
SRA M^a Dolores Rodríguez Romero
D. Salvador Silvestre Larrea
D. José Vicente Tarazona Campos
D. José Luis Folgado Correa

Suplent: SRA Raquel Argandoña López

PSOE

SRA Ana Lujan Tarin.
SRA M^a Angeles Rosa Romero
D Roberto Raga Gadea

Suplent: SRA Silvia Guerrero Canovas

EUPV-BLOC-VERDS-IR-ACORD

SRA Carmen Folgado Teresi

Amb competència en els assumptes a què es referixen les àrees d'**EDUCACIÓ, NOVES TECNOLOGIES, TRANSPORTS I COMUNICACIÓ VIÀRIA.**, que celebrarà sessió ordinària en els dies i hores que establisca l'Alcalde, en virtut de les sessions de Ple que es puguen celebrar, així com quan tinga com a objecte dictaminar assumptes de competència de la Comissió de Govern que ostente en virtut de la delegació del Ple. Les sessions extraordinàries o urgents se celebraran d'acord amb el que establix l'art. 134.1 del Reial Decret 2568/1986, de 28 de novembre

5.- Comissió Informativa de: SERVICIS SOCIALS, TERCERA EDAT I AGRICULTURA.

Presidència: D. Francisco Tarazona Saragossa.

SRA M^a Dolores Rodríguez Romero.
Sra-D^a-Beatriz Córcoles Navarrés.
SRA M^a José Ruiz Esteban.
D. José Lluïu Folgado Corretja.
D José Vicente Tarazona Campos.

Suplent: D. Javier Moreno Coll

PSOE



AJUNTAMENT DE RIBA-ROJA DE TURIA

Pz. Ayuntamiento, 9 C.P.: 46190 Tfno.: 96 277 00 62 Fax: 96 277 24 62 C.I.F.: P-4621600-H www.ayto-ribarroja.es

SECRETARÍA

SRA M^a Angeles Rosa Romero
SRA Silvia Guerrer Canovas
D José Luis López Galdon

Suplent: D. Roberto Raga Gadea

EUPV-BLOC-VERDS-IR-ACORD

SRA Carmen Folgado Teresi

Amb competència en els assumptes a què es referixen les àrees de Servicis Socials, Dona, Tercera Edat i Agricultura, que celebrarà sessió ordinària en els dies i hores que establisca l'Alcalde, en virtut de les sessions de Ple que es puguen celebrar, així com quan tinga com a objecte dictaminar assumptes de competència de la Comissió de Govern que ostente en virtut de la delegació del Ple. Les sessions extraordinàries o urgents se celebraran d'acord amb el que establix l'art. 134.1 del Reial Decret 2568/1986, de 28 de novembre.

6.- Comissió Informativa de: ECONOMIA I HISENDA, SANITAT I COMERÇ.

Presidència: D. Francisco Tarazona Zaragoza

D. José Vicente Tarazona Campos
D. Javier Moreno Coll
D. Salvador Silvestre Larrea
D. José Luis Folgado Correa
SRA Raquel Argandoña López.

Suplent: SRA M^a Dolores Rodríguez Romero

PSEO

D. José Angel Hernández Carrizosa
SRA Angeles Rosa Romero
D Roberto Raga Gadea

Suplent SRA Ana Lujan Tarin.

EUPV-BLOC-VERDS-IR-ACORD

SRA Carmen Folgado Teresi

Amb competència en els assumptes a què es referixen les àrees d'ECONOMIA I HISENDA, SANITAT I COMERÇ que celebrarà sessió ordinària en els dies i hores que establisca l'Alcalde, en virtut de les sessions de Ple que es puguen celebrar, així com quan tinga com a objecte dictaminar assumptes de competència de la Comissió de Govern que ostente en virtut de la delegació del Ple. Les sessions extraordinàries o urgents se celebraran d'acord amb el que establix l'art. 134.1 del Reial Decret 2568/1986, de 28 de novembre.

7.- Comissió Informativa de: URBANITZACIONS, PEDANIA, DONA (Agència Municipal per al Foment de la Igualtat), PARCS I MOBILIARI URBÀ.

Presidència: D. Francisco Tarazona Zaragoza

SRA Beatriz Córcoles Navarro
SRA M^a Dolores Rodríguez Romero
D. José Luis Folgado Correa
D. José Vicente Tarazona Campos
D. Raquel Argandoña López

Suplent: SRA M^a José Ruiz Esteban



AJUNTAMENT DE RIBA-ROJA DE TURIA

Pz. Ayuntamiento, 9 C.P.: 46190 Tfno.: 96 277 00 62 Fax: 96 277 24 62 C.I.F.: P-4621600-H www.ayto-ribarroja.es

SECRETARÍA

PSOE

SRA Ana Lujan Tarin.
D José Luis López Galdón
D. José Angel Hernández Carrizosa

Suplent SRA. M^a Angeles Rosa Romero

EUPV-BLOC-VERDS-IR-ACORD

SRA Carmen Folgado Teresi

Amb competència en els assumptes a què es referixen les àrees d'URBANITZACIONS, **PEDANIA, DONA (Agència Municipal per al Foment de la Igualtat), PARCS I MOBILIARI URBÀ.** que celebrarà sessió ordinària en els dies i hores que establisca l'Alcalde, en virtut de les sessions de Ple que es puguen celebrar, així com quan tinga com a objecte dictaminar assumptes de competència de la de Govern que ostente en virtut de la delegació del Ple. Les sessions extraordinàries o urgents se celebraran d'acord amb el que establix l'art. 134.1 del Reial Decret 2568/1986, de 28 de novembre

8.- Comissió Informativa de: URBANISME I ACTIVITATS.

Presidència: D. Francisco Tarazona Zaragoza

D. José Luis Folgado Correa
SRA. Dolores Rodríguez Romero
D. José Vicente Tarazona Campos
D. Salvador Silvestre Larrea
SRA. Cristina Vázquez Tarazona

Suplent: D. Javier Moreno Coll

PSOE

D Roberto Raga Gadea
SRA Ana Lujan Tarin
D José Luis López Galdon

Suplent SRA. M^a Angeles Rosa Romero

EUPV-BLOC-VERDS-IR-ACORD

SRA Carmen Folgado Teresi

Amb competència en els assumptes a què es referixen les àrees d'URBANISME I ACTIVITATS que celebrarà sessió ordinària en els dies i hores que establisca l'Alcalde, en virtut de les sessions de Ple que es puguen celebrar, així com quan tinga com a objecte dictaminar assumptes de competència de la Comissió de Govern que ostente en virtut de la delegació del Ple. Les sessions extraordinàries o urgents se celebraran d'acord amb el que establix l'art. 134.1 del Reial Decret 2568/1986, de 28 de novembre

9.- Comissió Informativa de: MEDI AMBIENT, JOVENTUT, SERVICIS (subministrament d'aigua, servici d'arreglada de RSU, cementeri, neteja viària).

Presidència: D. Francisco Tarazona Zaragoza

SRA Raquel Argandoña López
D. Javier Moreno Coll.
SRA. M^a José Ruiz Esteban
D. José Vicente Tarazona Campos
SRA M^a Dolores Rodríguez Romero



AJUNTAMENT DE RIBA-ROJA DE TURIA

Pz. Ayuntamiento, 9 C.P.: 46190 Tfno.: 96 277 00 62 Fax: 96 277 24 62 C.I.F.: P-4621600-H www.ayto-ribarroja.es

SECRETARÍA

Suplent: D. Salvador Silvestre Larrea

PSOE

SRA Silvia Guerrero Canovas
D. José Luis López Galdón
SRA M^a Angeles Rosa Romero

SUPLANT: D Roberto Raga Gadea-

EUPV-BLOC-VERDS-IR-ACORD
SRA Carmen Folgado Teresi

Amb competència en els assumptes a què es referixen les àrees de: **MEDI AMBIENT, JOVENTUT, SERVICIS (subministrament d'aigua, servici d'arreglega de RSU, cementeri, neteja viària)** que celebrarà sessió ordinària en els dies i hores que establisca l'Alcalde, en virtut de les sessions de Ple que es puguin celebrar, així com quan tinga com a objecte dictaminar assumptes de competència de la Comissió de Govern que ostente en virtut de la delegació del Ple. Les sessions extraordinàries o urgents se celebraran d'acord amb el que estableix l'art. 134.1 del Reial Decret 2568/1986, de 28 de novembre

10.- Comissió Informativa Especial de Comptes.

Presidència: D. Francisco Tarazona Zaragoza

D. José Vicente Tarazona Campos
D. Salvador Silvestre Larrea
SRA M^a Dolores Rodríguez Romero
SRA M^a Cristina Vázquez Tarazona
D. José Luis Folgado Correa

Suplent: D. Javier Moreno Coll.

PSOE

D Roberto Raga Gadea
SRA M^a Angeles Rosa Romero
D. José Angel Hernández Carrizosa
Suplent D José Luis López Galdon

EUPV-BLOC-VERDS-IR-ACORD

SRA Carmen Folgado Teresi

Amb competència en els assumptes a què es referixen les àrees d'**Especial de Comptes**, que celebrarà sessió ordinària en els dies i hores que establisca l'Alcalde, en virtut de les sessions de Ple que es puguin celebrar, així com quan tinga com a objecte dictaminar assumptes de competència de la Comissió de Govern que ostente en virtut de la delegació del Ple. Les sessions extraordinàries o urgents se celebraran d'acord amb el que estableix l'art. 134.1 del Reial Decret 2568/1986, de 28 de novembre

Amb les atribucions que els conferixen els articles 116 LBRL i 127.2 del ROF i la resta de normes que les complementen.

Sentida la Secretària de l'Ajuntament s'acorda que s'encomane la funció de Secretari-delegat per a totes les Comissions Informatives creades i per a la preceptiva de comptes a favor de D Alfredo Barea Cervera.



SECRETARÍA

QUART. ACORD RELATIU A L'APROVACIÓ DE L'BORRADOR DEL CONVENI DE COL-LABORACIÓ PER AL FINANÇAMENT DE LES OBRES PER A LA "REHABILITACIÓ DEL CASTELL DE RIBA-ROJA DEL TÚRIA FASE II".

Vist l'escrit del Ministeri de Foment en què es va acordar l'aprovació per al finançament de les obres per a la "Rehabilitació del Castillo de Riba-roja del Túria, Fase II" a Riba-roja del Túria (València), per un import d'1.274.909,84 €, a pagar en quatre anualitats. Esta quantitat representa el 75% de l'import del Projecte d'execució presentat.

Vist que este finançament s'articula per mitjà de la firma d'un Conveni de col·laboració entre el Ministeri de Foment i l'Ajuntament de Riba-roja del Túria (València)

Vist que per a completar l'expedient l'Ajuntament de Riba-roja del Túria haurà de remetre la següent documentació original, o còpia degudament compulsada:

1. Certificat de l'aprovació de l'esborrany del Conveni pel Ple de l'Ajuntament i autorització per a la seua subscripció.
2. Certificat de la Junta de Govern Local d'aprovació del Projecte.
3. Dades per a l'abonament (còpia compulsada de la Targeta d'Identificació Fiscal i còpia compulsada de l'alta de Compte Bancari en Tresor Públic segons model adjunt, omplit per l'Entitat de Crèdit i presentat davant de la Direcció General del Tresor – AEAT.).

Vist que per Acord de Junta de Govern Local de 27 de juliol del 2009 es va aprovar el Projecte de Rehabilitació del Castillo Fase 2.

El Ple per unanimitat de tots els seus membres, acorda:

PRIMER: Aprovar l'esborrany del Conveni de col·laboració entre el Ministeri de Foment i l'Ajuntament de Riba-roja del Túria (València). I autoritzar per a la seua subscripció, facultant al Sr. Alcalde el més àmpliament en dret a què donara lloc per a la firma del present Conveni.

SEGON: Remetre certificat d'aprovació per la Junta de Govern Local de data 27 de juliol del 2009 del projecte de Rehabilitació del Castillo Fase 2.

TERCERO: Remetre Certificació del present acord junt amb la còpia compulsada de la targeta d'identificació fiscal i còpia compulsada d'alta de compte bancari en Tresor Públic segons model adjunt, omplit per l'Entitat de Crèdit i presentat davant de la Direcció General del tresor-AEAT.).

QUINT.- ACORD RELATIU A LA RESOLUCIÓ RECURSOS REPOSICIÓ I APROVACIÓ DEFINITIVA PROGRAMA D'ACTUACIÓ INTEGRU U.E. VELLA 3.

Antecedents de fet:

Primer: Vist l'expedient incoat per a l'aprovació i adjudicació del Programa d'Actuació Integrada corresponent a la Unitat d'Execució VELLA 3 presentat per la mercantil VALVELLA NOU, S.L. en data 5 d'agost del 2005.

Segon: Vist que es va publicar anunci sobre la informació pública del Programa presentat en el Diari Oficial de la Generalitat Valenciana núm. 5.088 de data 8 de setembre del 2005, comunicant que s'havia depositat en la Notaria de D. Manuel Cerdá García del Moral de Benaguasil. Així mateix es va publicar tal anunci en el periòdic *Las Provincias* de data 5 de setembre del 2005.

Tercer: Vist que durant el mencionat termini d'exposició pública es van presentar les al·legacions següents:

- Al·legació presentada per D. Carlos Martín Olasso en data 5 de setembre del 2005 i amb registre d'entrada núm. 018560



AJUNTAMENT DE RIBA-ROJA DE TURIA

Pz. Ayuntamiento, 9 C.P.: 46190 Tfno.: 96 277 00 62 Fax: 96 277 24 62 C.I.F.: P-4621600-H www.ayto-ribarroja.es

SECRETARÍA

- Al·legació presentada per Luis Estellés Nogueres, com a mandatari verbal de D. Carlos Martín Olaso en data 3 d'octubre del 2005 i amb registre d'entrada núm. 020078
- Al·legació presentada per Luis Estellés Nogueres, en representació de diversos veïns de la zona, adherint-se a l'al·legació formulada per D. Carlos Martín Olaso, en data 31 d'octubre del 2005 i amb registre d'entrada núm. 021505
- Al·legació presentada per Luis Estellés Nogueres, en representació de veïns, en data 17 de novembre del 2005 i amb registre d'entrada núm. 022362

Quart: Vist que per acord plenari de data 29 de desembre del 2008, es va acordar resoldre les al·legacions presentades en els termes de l'informe emés pel tècnic municipal en data 16 de desembre del 2008 i aprovar provisionalment el mencionat Programa, declarant Agent Urbanitzador a la mercantil VALVELLA NOU, S.L.

Quint: Vist que tal acord és notificat a les parts interessades en l'expedient i es presenten els següents recursos de reposició contra el mateix:

- Recurs de reposició interposat per SRA M^a José Castro Rodríguez en data 3 de febrer del 2009 i amb registre d'entrada núm. 01495.
- Recurs de reposició interposat per D. Jesús Mas Vilata en data 3 de febrer del 2009 i amb registre d'entrada núm. 01496.
- Recurs de reposició interposat per D. Luis Estellés Noguera en data 26 de febrer del 2009 i amb registre d'entrada núm. 02846.
- Recurs de reposició interposat per D. Vicente Inat Quiles i SRA Teresa Carbonell Montava en data 27 de febrer del 2009 i amb registre d'entrada núm. 02962.
- Recurs de reposició interposat per D. José Manuel Falcó Pruñonosa en data 4 de març del 2009 i amb registre d'entrada núm. 03173.

Sext: Vist que del contingut dels referits recursos es va traslladar l'Agent Urbanitzador, qui en data 19 de juny del 2009 va presentar en este Ajuntament informe sobre els mateixos, expressant el seu paréixer sobre l'estimació/desestimació de cada un d'ells, i vist el seu informe, els Tècnics Municipals que subscriu té a bé

Sèptim: Vist l'informe emés en data 31 de juliol del 2009 pel Sr. Vicesecretari i el Sr. Arquitecte Municipal respecte als recursos de reposició interposats contra l'acord plenari.

Considerant els informes avantdits, i de conformitat amb els mateixos, i considerant el que estableix la Llei 6/1994, de 15 de novembre, Reguladora de l'Activitat Urbanística, i en el Decret 201/1998, de 15 de desembre, pel qual s'aprova el Reglament de Planejament de la Comunitat Valenciana, així com la Llei 30/2007, de 30 d'octubre, de Contractes del Sector Públic i, amb caràcter supletori, les Normes de Dret Civil, S'El Ple per majoria absoluta del nombre legal de membres i amb el vot favorable dels Srs/es, Silvestre, Moreno, Vázquez, Ruiz, Rodríguez, Tarazona, Córcoles, Folgado, Argandoña del PP i Sr. Alcalde i amb l'abstenció dels Srs/es, Raga, López, Rosa, Hernández, Guerrer i Luján PSOE i el vot en contra de la Sra Folgado d'EUPV-BLOC VERD ACORD va adoptar l'acord següent:

PRIMER: Resoldre els recursos de reposició interposats contra l'acord plenari de data 29 de desembre del 2008 sobre aprovació i adjudicació del Programa d'Actuació Integrada U.E. VELLA 3 en els termes de l'informe conjunt emés pels Tècnics Municipals en data 31 de juliol del 2009, el contingut dels quals es transcriu íntegrament a continuació:

"INFORME CONJUNT

ASSUMPTE: RESOLUCIÓ RECURSOS REPOSICIÓ U.E. VELLA 3



AJUNTAMENT DE RIBA-ROJA DE TURIA

Pz. Ayuntamiento, 9 C.P.: 46190 Tfno.: 96 277 00 62 Fax: 96 277 24 62 C.I.F.: P-4621600-H www.ayto-ribarroja.es

SECRETARÍA

Vist l'expedient incoat per a l'aprovació i adjudicació del Programa d'Actuació Integrada corresponent a la Unitat d'Execució VELLA 3 presentat per la mercantil VALVELLA NOU, S.L. en data 5 d'agost del 2005.

Vist que es va publicar anunci sobre la informació pública del Programa presentat en el Diari Oficial de la Generalitat Valenciana núm. 5.088 de data 8 de setembre del 2005, comunicant que s'havia depositat en la Notaria de D. Manuel Cerdá García del Moral de Benaguasil. Així mateix es va publicar tal anunci en el periòdic Las Provincias de data 5 de setembre del 2005.

Vist que durant el mencionat termini d'exposició pública es van presentar les al·legacions següents:

- Al·legació presentada per D. Carlos Martín Olaso en data 5 de setembre del 2005 i amb registre d'entrada núm. 018560.
- Al·legació presentada per Luis Estelles Nogueres, com a mandatari verbal de D. Carlos Martín Olaso en data 3 d'octubre del 2005 i amb registre d'entrada núm. 020078.
- Al·legació presentada per Luis Estelles Nogueres, en representació de diversos veïns de la zona, adherint-se a l'al·legació formulada per D. Carlos Martín Olaso, en data 31 d'octubre del 2005 i amb registre d'entrada núm. 021505.
- Al·legació presentada per Luis Estelles Nogueres, en representació de veïns, en data 17 de novembre del 2005 i amb registre d'entrada núm. 022362.

Vist que per acord plenari de data 29 de desembre del 2008, es va acordar resoldre les al·legacions presentades en els termes de l'informe emés pel tècnic municipal en data 16 de desembre del 2008 i aprovar provisionalment el mencionat Programa, SELECCIONANT com a Agent Urbanitzador a la mercantil VALVELLA NOU, S.L.

Vist que tal acord és notificat a les parts interessades en l'expedient i es presenten els següents recursos de reposició contra el mateix:

- Recurs de reposició interposat per SRA M^a José Castro Rodríguez en data 3 de febrer del 2009 i amb registre d'entrada núm. 01495.
- Recurs de reposició interposat per D. Jesús Mas Vilata en data 3 de febrer del 2009 i amb registre d'entrada núm. 01496.
- Recurs de reposició interposat per D. Luis Estellés Noguera en data 26 de febrer del 2009 i amb registre d'entrada núm. 02846.
- Recurs de reposició interposat per D. Vicente Inat Quiles i SRA Teresa Carbonell Montava en data 27 de febrer del 2009 i amb registre d'entrada núm. 02962.
- Recurs de reposició interposat per D. José Manuel Falco Pruñonosa en data 4 de març del 2009 i amb registre d'entrada núm. 03173.

Del contingut dels referits recursos es dona trasllat a l'Agent Urbanitzador, qui en data 19 de juny del 2009 va presentar en este Ajuntament informe sobre els mateixos, expressant el seu paréixer sobre l'estimació/desestimació de cada un d'ells, i vist el seu informe, els Tècnics Municipals que subscriu té a bé

INFORMAR:

1.- Recurs de reposició interposat per SRA M^a José Castro Rodríguez en data 3 de febrer del 2009 i amb registre d'entrada núm. 01495.

La recurrent reitera a través del present recurs el contingut de les al·legacions que formulara amb data 4 de novembre del 2004 en relació al Projecte de Reparcel·lació de tal àmbit (el qual no va continuar la seua tramitació al sobrevindre-li el present expedient de programació, iniciat a l'agost del 2005).



AJUNTAMENT DE RIBA-ROJA DE TURIA

Pz. Ayuntamiento, 9 C.P.: 46190 Tfno.: 96 277 00 62 Fax: 96 277 24 62 C.I.F.: P-4621600-H www.ayto-ribarroja.es

SECRETARÍA

No obstant, procedix evacuar les diferents qüestions suscitades en el mencionat escrit en la mesura que s'integren en tal recurs de reposició, Per a això, i per respecte al principi de congruència, atendrem al "Sol·licite" de l'escrit de data 4 de novembre del 2004.

- L'al·legant sol·licita que es baremen adequadament les quotes urbanístiques a pagar en sòl urbà consolidat tenint en compte les infraestructures existents i ja abonades.
- A esta qüestió, els tècnics municipals informen que es tracta d'una qüestió que, en efecte, haurà de ser tractada en el context de la Reparcel·lació a tramitar en execució del Programa. Dita Reparcel·lació, per aplicació de la Disposició Transitòria Tercera del ROGTU, es redactarà de conformitat amb el binomi LUV-ROGTU i per tant es tindrà en consideració el règim de sòls consolidats previst en dita normativa. Addicionalment, cal assenyalar (en relació a la "al·legació" primera de l'escrit), que la pròpia LUV, en el seu art. 27, i el ROGTU preveuen la possibilitat de donar als àmbits semiconsolidados el tractament corresponent a través del Projecte de Reparcel·lació, dins del règim d'actuacions aïllades, sense perjudi de la doctrina del Tribunal Suprem si resultaren fora d'ordenació.
Finalment, cal indicar que l'al·legant (i ara recurrent) no realitza la més mínima labor probatòria als efectes d'acreditar les parcel·les edificades que disposen dels servicis urbanístics legalment establits. No obstant, s'insistix, la dita labor tindrà lloc en el si de la tramitació del Projecte de Reparcel·lació.

Per tot allò que s'ha exposat, es proposa la desestimació del recurs en relació a la present pretensió, sense perjudi del fet que, a través del corresponent Projecte de Reparcel·lació, es garantisca als sòls semiconsolidados el tractament adequat que garantisca els drets adquirits si és el cas per la recurrent, en els termes previstos en la legislació vigent.

- L'al·legant planteja l'anul·lació en sòl urbà consolidat el pagament per diferències d'adjudicació, a l'haver cedit en el seu dia el viari públic.
- A esta qüestió, els tècnics municipals informen que es tracta de qüestions no relacionades amb l'acte administratiu objecte de recurs, és a dir, amb l'acord d'adjudicació i aprovació d'un Programa d'Actuació Integrada.

Per tot això, es proposa la desestimació del recurs en relació a la present pretensió, sense perjudi de la seua presa en consideració en el moment en què es realitze el corresponent Projecte de Reparcel·lació, moment en el qual els al·legants podran acreditar quant asseveren en el seu escrit.

2.- Recurs de reposició interposat per D. Jesús Mas Vilata en data 3 de febrer del 2009 i amb registre d'entrada núm. 01496.

En relació al mencionat recurs, el recurrent fa menció al contingut de les al·legacions que formulara amb data 4 de novembre del 2004 en relació al Projecte de Reparcel·lació de tal àmbit (el qual no va continuar la seua tramitació al sobrevindre-li el present expedient de programació iniciat a l'agost del 2005), reitera el "Sol·licite" del recurs interposat per SRA M^a José Castro Rodríguez en data 3 de febrer del 2009.

- A este respecte, els tècnics que subscriuen es remeten a quant ha sigut exposat en relació al recurs interposat per SRA M^a José Castro Rodríguez, pel que es proposa la desestimació del recurs sense perjudi de la seua presa en consideració en el moment en què es redacte el corresponent Projecte de Reparcel·lació.

3.- Recurs de reposició interposat per D. Luis Estellés Nogueres en data 26 de febrer del 2009 i amb registre d'entrada núm. 02846.



SECRETARÍA

- *El recurrent reitera íntegrament el contingut dels escrits “anteriors” formulats davant de l'Ajuntament de Riba-roja del Túria en el si del present expedient, remetent-se “per economia processal” als mateixos.*
 - *Els tècnics que subscriuen, per coherència amb tal respecte al principi de “economia processal”, es remeten a la valoració de les dites al·legacions ja realitzada en el present expedient, pel que es reitera el contingut de l'escrit formulat en el present expedient en evacuació de les esmentades al·legacions.*
- *El recurrent sosté que, a pesar d'haver transcorregut els quaranta dies legalment establits per la LRAU per a l'adjudicació del Programa d'Actuació Integrada des de la formulació de la Proposició jurídicoeconòmica, no pot entendre's operatiu l'institut del silenci administratiu alhora que medien en l'expedient administratiu actuacions ulteriors. Per això, sol·licita la declaració de nul·litat d'actuacions i la nova tramitació del Programa a l'empara de la Disposició Transitòria Quinta del ROGTU.*

- *Els tècnics municipals informen que el fet que esta part pugua fer valdre el sentit del silenci administratiu (i així es va expressar en l'escrit d'evacuació d'al·legacions) no obsta al fet que l'Ajuntament de Riba-roja del Túria tinga el deure legal de resoldre (vid. Art. 43 LRJAP.PAC). El silenci és una institució a favor de la part que insta l'expedient basada en el principi de seguretat jurídica. Per això, els informes que emeten els Servicis Tècnics i Jurídics o la pròpia Secretària de la Corporació Local no té una altra finalitat que la de facilitar a l'Administració el compliment del deure resoldre de manera expressa els expedients incoats a instància de part.*

Respecte al règim transitòria d'aplicació, esta part reitera la consideració prèvia realitzada a este efecte en l'escrit d'evacuació d'al·legacions (és a dir, resulta d'aplicació la Disposició Transitòria Tercera del ROGTU).

Al seu torn, la resolució expressa d'aprovació i adjudicació del Programa ha evidenciat que no mediava cap defecte que impedira l'operativitat del silenci.

Finalment, la Disposició Transitòria Quinta del ROGTU a la que al·ludix el recurrent eximix de necessitat nova tramitació a aquells expedients de programació en els quals “haguera vençut el termini màxim per a emetre resolució expressa sobre la dita aprovació”. Insistim en el fet que el termini per a l'emissió d'informes (inclòs l'informe d'esta part per a l'evacuació d'al·legacions) no tenen caràcter suspensiu del còmput del termini per a la resolució expressa de l'expedient, en la mesura que no té el caràcter de diligències subsanatorias.

Per tot això, es proposa la desestimació del recurs en relació a la present pretensió.

- *El recurrent al·lega la nul·litat d'actuacions per infracció en el procediment de selecció de l'Urbanitzador de la Llei de Contractes del Sector Públic (abans Text Refós de la Llei de Contractes de les Administracions Públiques). Se cita com a referència la Sentència del Tribuna Suprem de 6 de juny del 2007 (RJ 4829/2007).*
 - *Es tracta d'una qüestió que ja fora mencionada per l'ara recurrent a través de la seua al·legació de data 31 d'octubre del 2005. En este sentit, hem d'insistir en el fet que s'ha de citar i justificar prou què concrets preceptes de la normativa bàsica estatal invocada han sigut infringits a través de l'aplicació del procediment tramitat.*

Per tot allò que s'ha exposat, es proposa la desestimació del recurs en relació a la present pretensió.

- *El recurrent al·lega una suposada falta de motivació en l'acord recorregut en relació a les distintes qüestions plantejades per aquell en el si de l'expedient a través dels seus diferents escrits d'al·legacions. Se citen tres supòsits de dita suposada falta de motivació que, al seu parer, evidencien la nul·litat de l'acord recorregut:*



SECRETARÍA

- a) *En relació a la disconformitat entre els vials que consten en el Pla General, amb els continguts en l'Avantprojecte d'Urbanització.*
- b) *En relació amb la disconformitat del recurrent amb la valoració donada al sòl així com amb la previsió de costos d'urbanització.*
- c) *En relació a la pretensió del recurrent a què les parcel·les dels seus representats siguem sotmeses al règim d'actuacions aïllades.*

- *Els tècnics que subscriuen informen este respecte que s'entén que les tres qüestions esmentades per contrapart han sigut objecte del tramitat informe tècnic de data 16 de desembre del 2008, literalment incorporat a l'acord recorregut. Qüestió distinta és que les respostes atorgades per l'Ajuntament no satisfacen les pretensions de la recurrent, si bé hem de reincidir que la causa del recurs és la falta de motivació.*

Al seu torn, sorprén l'al·legació de la falta de motivació quan el recurrent no ha aportat en fase d'al·legacions ni del present recurs de reposició argument ni cap criteri que acredite, en concret, la inadequada estimació de tals valors (apt b) anterior) ni la justificació que les parcel·les dels seus representants disposen dels servicis necessaris per a justificar el grau de consolidació de la urbanització (apt c) anterior).

Per tot això es proposa la desestimació del recurs en relació a la present pretensió i això sense perjudi que, en relació al grau de consolidació al·legat, les parcel·les dels seus manadors reben el tractament adequat a través del corresponent Projecte de Reparcel·lació.

- *El recurrent planteja la suspensió de l'acord recorregut a l'estar el seu recurs fonamentat en causes de nul·litat (art. 62 LRJAP-PAC).*

- *En coherència amb les consideracions realitzades en l'apartat precedent, els tècnic que subscriuen consideren que l'interés públic de la present actuació ha de prevaldre sobre les pretensions de l'actora, si bé sotmet la present qüestió al millor criteri de l'Administració actuant. En tot cas, difícilment es pot esgrimir que, d'executar-se l'actuació, puguen derivar-se a la part recurrents danys d'impossible reparació ("periculum 'in' mora"). D'altra banda, sempre prima l'interés públic enfront de l'interés particular.*

Per tot això, es proposa la desestimació del recurs en relació a la present pretensió sense perjudi del millor criteri de l'Administració actuant, responsable de la ponderació dels elements concurrents.

4.- Recurs de reposició interposat per D. Vicente Inat Quiles i SRA Teresa Carbonell Montava en data 27 de febrer del 2009 i amb registre d'entrada núm. 02962.

- *El recurrent posa de manifest que no se li dió trasllat de la tramitació del present Programa, i segons consulta realitzada, consta en l'expedient la pràctica de la corresponent notificació. En tot cas, dita (inexistent) falta de notificació no s'esgrimix com a element propi del recurs de reposició sinó tan sols als efectes que, en el present tràmit, s'evacuen i resolguen les qüestions plantejades pel recurrent.*

- *Els tècnics municipals entenen a este respecte que la resolució municipal ha de resoldre adequadament a través de la resposta al present recurs de reposició les qüestions plantejades en tal escrit, no tant pel fet que no es notificara sinó per haver-se formulat en el si del present tràmit.*

- *El recurrent considera que la seua edificació es troba en situació fàctica de ser considerada sòl urbà consolidat per l'edificació i per la urbanització.*

- *Tal com hem anticipat al tractar altres escrits d'al·legacions i recursos de reposició, tant constant la LRAU com la LUV no es preveia l'exclusió automàtica dels àmbits d'actuació integrada de les parcel·les edificades. De fet, en l'actualitat, la pròpia LUV preveu*



SECRETARÍA

expressament la possibilitat de donar un tractament adequat a les parcel·les consolidades en el si de les actuacions integrades (art. 28 LUV). Així, s'instaura el sistema de configuració de la parcel·la vinculada així com la necessitat determinar els servicis que realment existisquen en relació a la dita parcel·la de cara a eximir-li de les quotes d'urbanització (anticipem a manera d'exemple que, segons el parer d'esta part, la disponibilitat de fossa sèptica, no ha de ser considerada com "servici" urbanístic).

No obstant, les dites qüestions poden i han de ser abordades a través del corresponent Projecte de Reparcel·lació.

Per tot això, es proposa la inadmissió de la dita causa del recurs de reposició sense perjudi de la seua presa en consideració a través del Projecte de Reparcel·lació.

5.- Recurs de reposició interposat per D. José Manuel Falcó Pruñonosa en data 4 de març del 2009 i amb registre d'entrada núm. 03173).

- El recurrent assenyala que:

- a) La valoració s'ha realitzat conforme a criteris "extralegals".
- b) La Proposició juridicoeconòmica cita com a criteri (no aplicat) el previst en el Text Refós de la Llei de Sòl de 1992, quan resulta d'aplicació l'art. 27 de la Llei de Sòl de 1998, és a dir, l'aplicació del mètode residual dinàmic deduint les càrregues d'urbanització.
- c) Procedix la valoració del m² de sòl net en 43,66 €/m² més IVA, en compte dels 22 € més IVA de la Proposició juridicoeconòmica.

En definitiva se sol·licita que, conforme a tal valor, se "modifique el valor del sòl contingut en la proposició juridicoeconòmica".

- En relació a la dita al·legació, els tècnics municipals que subscriu fan les consideracions següents:

- a) En efecte, per error, la Proposició juridicoeconòmica va reflectir com a norma de base per a les valoracions del sòl (a efectes entre altres extrems del càlcul del coeficient de canvi) l'anterior Text Refós de la Llei de Sòl de 1992.
- b) No obstant, la valoració es va efectuar conforme a la Llei 6/1998, de Sòl i Valoracions.

La pròpia Proposició juridicoeconòmica va assumir la valoració continguda en el Projecte de Reparcel·lació que, per al mateix àmbit de gestió, va tramitar l'Ajuntament per Gestió Directa. Es tracta d'un Projecte de Reparcel·lació que va ser sotmés a informació pública en el DOGV 4855, de 4 d'octubre, és a dir, un any abans de la formulació de la Proposició juridicoeconòmica.

Note's com l'apt. 3.4 de la Proposició juridicoeconòmica es va disposar el següent:

"Com a conseqüència de l'aplicació de les determinacions previstes en les legislacions, estatal i comunitària, per a dur a terme les adjudicacions de terrenys de l'actuació per paga dels costos d'urbanització procedix el càlcul del valor urbanístic dels terrenys resultants, basant-se en el mètode residual, pel que opta l'Urbanitzador, i que en este cas s'extrau del valor, obtingut per este procediment, que s'ha establert en els diferents projecte de reparcel·lació presentats en l'Ajuntament per a esta zona (U.E. VELLA 2, U.E. VELLA 6 i U.E. VELLA 3). A estos efectes s'ha considerat el valor que es reflectix en l'últim projecte presentat, U.E. VELLA3, per la seua consideració més recent. Així, en este projecte de reparcel·lació redactat per l'Arquitecte Francisco Badía Roselló, s'establix valor urbanístic del sòl de 22 € + 16% IVA = 25,52 €/m², valor que s'assumix en esta proposició, per considerar-ho el més homogeni i ponderat respecte d'actuacions semblants"

Tal Projecte de Reparcel·lació, obrant en els arxius municipals, va quedar per tant "integrat" ("in' aliunde) en la pròpia Proposició juridicoeconòmica.



SECRETARÍA

Així, el propi Projecte de Reparcel·lació municipal arplegava en la seua apartat E) dedicat als "Criteris d'Adjudicació" com:

"En el Projecte de Reparcel·lació, a efectes de calcular la valoració del sòl, haurà de tindre's en compte la Llei 6/98, de 13 d'abril, sobre règim de sòl i valoracions (...)

La valoració, en el present Projecte, es calcula referida a l'hora de la seua exposició al públic per mitjà d'informació pública (...)

El sòl es valorarà segons la seua classe i situació, atenent als disposat en la Llei 6/98.

El valor del sòl urbà sense urbanització consolidada, es determinarà per aplicació a l'aprofitament resultant del corresponent àmbit de gestió en què estiga inclòs, del valor bàsic de repercussió més específic arplegat en les ponències de valors cadastrals per al terreny concret a valorar, número 1 de l'article 28 de la Llei 6/98.

Però en aquells supòsits en què no existisquen o hagen perdut la seua vigència els valors de les ponències cadastrals, disposa el número 4 de l'article 28 de la Llei 6/98, s'aplicaran els valors de repercussió obtinguts pel mètode residual.

Del valor determinat per aplicació a l'aprofitament de valors de repercussió, es deduiran, quan procedisca, els costos d'urbanització (...) article 30 de la Llei 6/98."

Després de l'aplicació de la dita fórmula de l'art. 28.4 e.r. a l'art. 30 de la Llei 6/98, es va obtindre (veja p. 38, Annex I apt 1) un valor de 22 €/m² a què, afegint-se el 16% d'IVA, s'obtenia un valor de 25,52 €/m². Tal valor és, precisament, el que s'ha assumit en la Proposició juridicoeconòmica.

Per això, entenen els tècnics que subscriuen que la dita valoració obrant en la Reparcel·lació tramitada en 2004 va haver de ser correcta.

c) Centrant-nos en la valoració aportada de contrari:

L'al·legant fa la valoració a partir d'un preu de venda d'1.719 €/m² un cost de construcció de 574 €/m².

- Els tècnics que subscriuen no estan d'acord en estes dades en quant que la venda correspon a una mitja d'una mostra de vivendes unifamiliars en distintes urbanitzacions de Riba-roja d'altres característiques a què ens ocupa.*

Tampoc s'està d'acord quant als costos de l'obra ja que no són els reals sinó trets d'uns mínims orientatius del COACV inferiors als reals.

El mètode de valoració ha de ser el residual estàtic, tenint en compte l'edificabilitat de 0,40 m²/m², la tipologia de les vivendes unifamiliars, pel mètode residual estàtic, a data de l'inici de l'expedient reparcel·latori.

Per tot això entenem que no procedix estimar l'al·legació en este punt, per plantejar-se la valoració contradictòria amb un mètode no ajustat a la legalitat, ni partint d'uns preus de venda i costos de construcció contrastats.

En conclusió, es reconeix l'existència d'un error en la cita de la normativa d'aplicació, no cal ignorar que hi ha una remissió 'in' aliunde a la reparcel·lació tramitada per l'Ajuntament per Gestió Directa en 2004 i en la Memòria De La Qual s'exposa com el mètode és el de l'art. 28.4 e.r. al 30 de la Llei 6/98. La dita valoració es considera correcta tant en el resultat com en la metodologia. Al contrari la valoració formulada de contrari és errònia per aplicar el mètode residual dinàmic de l'art.



AJUNTAMENT DE RIBA-ROJA DE TURIA

Pz. Ayuntamiento, 9 C.P.: 46190 Tfno.: 96 277 00 62 Fax: 96 277 24 62 C.I.F.: P-4621600-H www.ayto-ribarroja.es

SECRETARÍA

27 Llei 6/98, previst per a Sòl Urbanitzable. També entenem errònia la sol·licitud que s'actualitze el valor del sòl al 2009 a efectes del canvi.

Per tot el que exposa anteriorment, es proposa la desestimació del recurs de reposició.

- En últim lloc, el recurrent assenyala que s'ha produït una excessiva dilació en l'expedient de programació des del seu inici fins a l'actualitat, extrem que li porta a la conclusió que el Programa està advocat a una actualització de càrregues. Per això se sol·licita de l'Ajuntament que requerisca a esta part, com a Agent Urbanitzador, perquè "es comprometa a no iniciar procediment de retaxació de càrregues una vegada iniciada l'execució del Programa".
- Els tècnics municipals que subscriuen entenen que una actualització de costos sol·licitada en la forma adequada quan concorren les circumstàncies legalment exigibles, ha de ser valorada per l'Administració que si és el cas decidirà la seua procedència.

Per això, es proposa la desestimació del recurs, en relació a la present pretensió, en els termes dalt exposats.

El que s'informa els efectes oportuns
A Riba-roja del Túria, a 31 de juliol del 2009.

L'ARQUITECTE

EL VICESECRETARI"

SEGON: Aprovar amb caràcter definitiu el Programa d'Actuació Integrada corresponent a la U.E. VELLA 3 l'Agent Urbanitzador De La Qual és la mercantil VALVELLA NOU, S.L, si bé queda condicionat al compliment de les actuacions previstes en l'acord plenari de data 29 de desembre del 2008.

TERCER: Publicar la dita aprovació en el *Diari Oficial de la Comunitat Valenciana* als efectes oportuns.

QUART: Notificar tal acord a les parts interessades als efectes oportuns.

SEXT. ACORD RELATIU A LA RESOLUCIÓ RECURSOS REPOSICIÓ I APROVACIÓ DEFINITIVA PROGRAMA D'ACTUACIÓ INTEGREGU U.E.VELLA 5.

Antecedents de fet:

Primer: Vist l'expedient incoat per a l'aprovació i adjudicació del Programa d'Actuació Integrada corresponent a la Unitat d'Execució VELLA 5 presentat per la mercantil VALVELLA NOU, S.L. en data 24 de novembre del 2004.

Segon: Vist que es va publicar anunci sobre la informació pública del Programa presentat en el Diari Oficial de la Generalitat Valenciana núm. 4.903 de data 15 de desembre del 2004, comunicant que s'havia depositat en la Notaria de D. Manuel Cerdá García del Moral de Benaguasil. Així mateix es va publicar tal anunci en el periòdic *Las Provincias* de data 13 de desembre del 2004.

Tercer: Vist que durant el mencionat termini d'exposició pública es van presentar les al·legacions següents:

- Al·legació presentada per José Luis Pérez Castañer en data 22 de desembre del 2004 i amb registre d'entrada núm. 019714



AJUNTAMENT DE RIBA-ROJA DE TURIA

Pz. Ayuntamiento, 9 C.P.: 46190 Tfno.: 96 277 00 62 Fax: 96 277 24 62 C.I.F.: P-4621600-H www.ayto-ribarroja.es

SECRETARÍA

- Al·legació presentada per Carmen Torrent Garcerá en data 7 d'abril del 2005 i amb registre d'entrada núm. 05944
- Al·legació presentada per Carmen Torrent Garcerá en data 7 d'abril del 2005 i amb registre d'entrada núm. 05945
- Al·legació presentada per Carmen Torrent Garcerá en data 7 d'abril del 2005 i amb registre d'entrada núm. 05946
- Al·legació presentada per Carmen Torrent Garcerá en data 7 d'abril del 2005 i amb registre d'entrada núm. 05947
- Al·legació presentada per Adelina Cano Jiménez en data 18 de maig del 2005 i amb registre d'entrada núm. 09617
- Al·legació presentada per Rafael Llácer Fortea en data 1 de juny del 2005 i amb registre d'entrada núm. 010781

Quart: Vist que per acord plenari de data 29 de desembre del 2008, es va acordar resoldre les al·legacions presentades en els termes de l'informe emés pel tècnic municipal en data 16 de desembre del 2008 i aprovar provisionalment el mencionat Programa declarant Agent Urbanitzador a la mercantil VALVELLA NOU, S.L.

Quint: Vist que tal acord és notificat a les parts interessades en l'expedient i es presenten els següents recursos de reposició contra el mateix:

- Recurs de reposició presentat per D. Juan José March Ramos i SRA Encarnación Soriano Arnau en data 28 de febrer del 2009 i amb registre d'entrada núm. 02980.
- Recurs de reposició presentat per D. Conor John Wilde en data 24 de març del 2009 i amb registre d'entrada núm. 04240.

Sext: Vist que del contingut dels referits recursos es dió trasllat a l'Agent Urbanitzador, qui en data 19 de juny del 2009 va presentar en este Ajuntament informe sobre els mateixos, expressant el seu parèixer sobre l'estimació/desestimació de cada un d'ells.

Sèptim: Vist l'informe emés en data 20 de juliol del 2009 per la Sra. Secretària Municipal i Arquitecte Municipal respecte als recursos de reposició interposats contra l'acord plenari.

Considerant els informes avantdits, i de conformitat amb els mateixos, i considerant el que estableix la Llei 6/1994, de 15 de novembre, Reguladora de l'Activitat Urbanística, i en el Decret 201/1998, de 15 de desembre, pel qual s'aprova el Reglament de Planejament de la Comunitat Valenciana, així com la Llei 30/2007, de 30 d'octubre, de Contractes del Sector Públic i, amb caràcter supletori, les Normes de Dret Civil, El Ple per majoria absoluta del nombre legal de membres i amb el vot favorable dels Srs/es, Silvestre, Moreno, Vázquez, Ruiz, Rodríguez, Tarazona, Córcoles, Folgado, Argandoña del PP i Sr. Alcalde i amb l'abstenció dels Srs/es, Raga, López, Rosa, Hernández, Guerrer i Luján PSOE i el vot en contra de la Sra Folgado d'EUPV-BLOC VERD ACORD va adoptar l'acord següent:

PRIMER: Resoldre els recursos de reposició interposats contra l'acord plenari de data 29 de desembre del 2008 sobre aprovació i adjudicació del Programa d'Actuació Integrada U.E. VELLA 5 en els termes de l'informe conjunt emés pels Tècnics Municipals en data 20 de juliol del 2009, el contingut dels quals es transcriu íntegrament a continuació:

"INFORME CONJUNT

ASSUMPTE: RESOLUCIÓ RECURSOS REPOSICIÓ U.E. VELLA 5

Vist l'expedient incoat per a l'aprovació i adjudicació del Programa d'Actuació Integrada corresponent a la Unitat d'Execució VELLA 5 presentat per la mercantil VALVELLA NOU, S.L. en data 24 de novembre del 2004.



AJUNTAMENT DE RIBA-ROJA DE TURIA

Pz. Ayuntamiento, 9 C.P.: 46190 Tfno.: 96 277 00 62 Fax: 96 277 24 62 C.I.F.: P-4621600-H www.ayto-ribarroja.es

SECRETARÍA

Vist que es va publicar anunci sobre la informació pública del Programa presentat en el Diari Oficial de la Generalitat Valenciana núm. 4.903 de data 15 de desembre del 2004, comunicant que s'havia depositat en la Notaria de D. Manuel Cerdá García del Moral de Benaguasil. Així mateix es va publicar tal anunci en el periòdic Las Provincias de data 13 de desembre del 2004.

Vist que durant el mencionat termini d'exposició pública es van presentar les al·legacions següents:

- Al·legació presentada per José Luis Pérez Castañer en data 22 de desembre del 2004 i amb registre d'entrada núm. 019714
- Al·legació presentada per Carmen Torrent Garcerá en data 7 d'abril del 2005 i amb registre d'entrada núm. 05944
- Al·legació presentada per Carmen Torrent Garcerá en data 7 d'abril del 2005 i amb registre d'entrada núm. 05945
- Al·legació presentada per Carmen Torrent Garcerá en data 7 d'abril del 2005 i amb registre d'entrada núm. 05946
- Al·legació presentada per Carmen Torrent Garcerá en data 7 d'abril del 2005 i amb registre d'entrada núm. 05947
- Al·legació presentada per Adelina Cano Jiménez en data 18 de maig del 2005 i amb registre d'entrada núm. 09617
- Al·legació presentada per Rafael Llácer Fortea en data 1 de juny del 2005 i amb registre d'entrada núm. 010781

Vist que per acord plenari de data 29 de desembre del 2008, es va acordar resoldre les al·legacions presentades en els termes de l'informe emés pel tècnic municipal en data 16 de desembre del 2008 i aprovar provisionalment el mencionat Programa declarant Agent Urbanitzador a la mercantil VALVELLA NOU, S.L.

Vist que tal acord és notificat a les parts interessades en l'expedient i es presenten els següents recursos de reposició contra el mateix:

- Recurs de reposició presentat per D. Juan José March Ramos i SRA Encarnación Soriano Arnau en data 28 de febrer del 2009 i amb registre d'entrada núm. 02980.
- Recurs de reposició presentat per D. Conor John Wilde en data 24 de març del 2009 i amb registre d'entrada núm. 04240.

Del contingut dels referits recursos es dió trasllat a l'Agent Urbanitzador, qui en data 19 de juny del 2009 presente en este Ajuntament informe sobre els mateixos, expressant el seu paréixer sobre l'estimació/desestimació de cada un d'ells, i vist el seu informe, els Tècnics Municipals que subscriu té a bé

INFORMAR:

1.- Recurs de reposició interposat per D. Juan José March Ramos en data 28 de febrer del 2009 i amb registre d'entrada núm. 02980.

- El recurrent al·lega la necessitat que s'impose a l'Urbanitzador una garantia del 10% de les càrregues en els termes de l'art. 140.3 de la Llei 16/2005, Urbanística Valenciana per aplicació del que disposa el Disposició Transitòria Quarta del Reglament d'Ordenació i Gestió Territorial i Urbanística.
 - A esta qüestió, els tècnics municipals informen que s'entén conforme a Dret, i es proposa l'admissió del mateix, de manera que l'Ajuntament podria resoldre requerint a l'Urbanitzador amb vista a l'ampliació de les garanties prestades fins tal límit.



SECRETARÍA

- *El recurrent al·lega en aplicació de l'art. 188 de la LUV (en virtut de la Disposició Transitòria Quarta del ROGTU) que la devolució de les garanties a l'Urbanitzador tinga lloc una vegada finalitzat el període de 12 mesos des de la recepció de les obres d'urbanització.*
 - *A esta qüestió, els tècnics municipals informen que s'entén conforme a Dret i es proposa l'admissió de la mateixa.*
- *Es recorre igualment la improcedència d'eventuals expedients de retaxació de costes en relació a les obres de jardineria previstes en el Programa.*
 - *Els tècnics que subscriuen consideren que es tracta d'una sol·licitud que es referix a un tràmit posterior a l'acte recorregut, qual és l'adjudicació del Programa. Pel que procedix que l'Ajuntament haja de remetre el recurrent al moment processal oportú, és a dir, al moment en què es tramite tal expedient de retaxació.*

Per tot allò que s'ha exposat, es proposa la desestimació del recurs en relació a la present pretensió.

- *Finalment, es recorre que l'acord d'adjudicació, ordinal quart, al transcriure's l'informe del tècnic municipal de 17 de desembre del 2008, s'assenyala respecte a la Proposició juridicoeconòmica que "Benefici empresarial: repercussió per parcel·la bruta: 25,85 €/m2 més IVA; repercussió per parcel·la neta: 35,98 €/m2 més IVA". S'assenyala que en la Proposició juridicoeconòmica (apartat 6.2) no hi ha desglossament del Benefici Empresarial i per això s'indica que el text entrecomillado no és correcte.*
 - *A esta qüestió, els tècnics informen que, efectivament, es tracta d'una errata en l'ús de l'expressió "Benefici empresarial" en la mesura que, en efecte, tals paràmetres degueren identificar-se amb l'expressió "repercussió del cost de l'actuació retribuïble a l'Urbanitzador" o expressió anàloga que estime l'Ajuntament. En tot cas, és una mera errata perquè, tal com s'observa en l'Ordinal Sext de l'acord plenari, el "cost del Programa" (excloses les quantitats del 168.2 LUV a compensar entre propietaris) és de 2.572.093,37 €, import que es reflectix en la Proposició juridicoeconòmica, apartat 6.2, i sobre el qual es van calcular les repercussions de costos sobre m2 net i brut.*

Es proposa, pels tècnics municipals que subscriuen, l'estimació del recurs, en relació a la present pretensió, i la consegüent esmena aclaridora respecte del tenor literal de l'Ordinal Quart de l'acord plenari de data 29 de desembre del 2008.

Per tot allò que s'ha exposat, procedix l'estimació parcial del recurs de reposició en els termes exposats.

2.- Recurs de reposició presentat per D. Conor John Wilde en data 24 de març del 2009 i amb registre d'entrada núm. 04240.

En relació al mencionat recurs, s'ha presentat escrit en este Ajuntament en data 19 de juny del 2009 i amb registre d'entrada núm. 09993, en el que es desistix, per part del recurrent, del recurs presentat, per consegüent no procedix l'emissió d'informe respecte d'això.

*El que s'informa els efectes oportuns
A Riba-roja del Túria, a 20 de juliol del 2009*

L'ARQUITECTE

LA SECRETÀRIA



AJUNTAMENT DE RIBA-ROJA DE TURIA

Pz. Ayuntamiento, 9 C.P.: 46190 Tfno.: 96 277 00 62 Fax: 96 277 24 62 C.I.F.: P-4621600-H www.ayto-ribarroja.es

SECRETARÍA

SEGON: Aprovar amb caràcter definitiu el Programa d'Actuació Integrada corresponent a la U.E. VELLA 5 l'Agent Urbanitzador Del Qual és la mercantil VALVELLA NOU, S.L, si bé queda condicionat al compliment de les actuacions previstes en l'acord plenari de data 29 de desembre del 2008.

TERCER: Publicar la dita aprovació en el *Diari Oficial de la Comunitat Valenciana* als efectes oportuns.

QUART: Notificar tal acord a les parts interessades als efectes oportuns.

SÈPTIM.- ACORD RELATIU A LA RESOLUCIÓ DEL RECURS DE REPOSICIÓ INTERPOSAT PER L'ENTITAT MERCANTIL MANTENIMENTS I CONSTRUCCIONS ALCUBA SA., CONTRA L'ACORD DE L'AJUNTAMENT EN PLE DE DATA 6 DE MAIG DEL 2009 PEL QUE ES RESOL EL CONTRACTE DE LES OBRES DE CONSTRUCCIÓ DE PISCINA COBERTA MUNICIPAL II FASE.

En relació a l'expedient de contractació relatiu a les obres de construcció de piscina coberta municipal II Fase.

Vist que per acord plenari de 6 de maig del 2009 s'acorda resoldre el contracte d'obres d'urbanització Piscina Municipal II Fase adjudicat en data 28 de juny del 2006 a l'empresa ALCUBA Manteniment i construccions per un import de 2.926.064,86 euros iva inclòs per haver incorregut l'empresa adjudicatària en la causa de resolució del contracte de l'art. 111 a p b) del TRLCAP. Aprovar la liquidació de les obres. Retindre l'import de la garantia definitiva per un import de 117.042,59 euros als efectes establits en l'art. 47 del TRLCAP. Comunicar a la Direcció Facultativa i a l'Empresa contractista que se li citarà perquè comparega en este Ajuntament a fi de firmar l'acte d'entrega de les obres referenciades a fi de que es procedisca de conformitat amb l'art.151.5 del TRLCAP. I notificar tal acord a l'empresa contractista, als Departaments d'Intervenció, Tresoreria, Urbanisme a la Direcció Facultativa a efectes que emeta la certificació núm. 12 i final de liquidació per un import de 234.056,97 euros així com al Jutjat del Mercantil núm. 1 de la Corunya Interlocutòries: núm. Concurs Ordinari 681/08.

Vist que el recurs de reposició presentat per D. Jacobo Couceiro Molina, en nom i representació de l'entitat mercantil MANTENIMENTS I CONSTRUCCIONS ALCUBA, S.A. contra l'acord Plenari de data 6 de maig del 2009 presentat en data 16 de juny del 2009 núm. Registre d'Entrada 09791.

Vist l'informe de Secretària de data 16 de juliol del 2009 que es transcriu a continuació:

“ASSUMPTE: RECURS DE REPOSICIÓ INTERPOSAT PER L'ENTITAT MERCANTIL MANTENIMENTS I CONSTRUCCIONS ALCUBA SA. CONTRA L'ACORD DE L'AJUNTAMENT EN PLE DE DATA 6 DE MAIG DEL 2009 PEL QUE ES RESOL EL CONTRACTE DE LES OBRES DE CONSTRUCCIÓ DE PISCINA COBERTA MUNICIPAL II FASE.

En relació a l'assumpte referenciat esta Secretaria té a bé informar basant-se en els següents

FETS

PRIMER. Els fets fins al recurs de reposició interposat objecte del present informe són els que consten en l'expedient i que van ser arrellegats en l'informe elaborat per la que subscriu de data 29 d'abril del 2009 als quals ens remetem amb l'ànim de no fer-nos repetitius.

SEGON. El Recurs de reposició interposat en data 16 de juny del 2009 Registre d'Entrada núm. 09791 ve a sol·licitar:

1r) La nul·litat de ple dret de l'acord municipal per:



AJUNTAMENT DE RIBA-ROJA DE TURIA

Pz. Ayuntamiento, 9 C.P.: 46190 Tfno.: 96 277 00 62 Fax: 96 277 24 62 C.I.F.: P-4621600-H www.ayto-ribarroja.es

SECRETARÍA

- Caducitat de l'Expte. de Resolució contractual.
- Per omissió del preceptiu tràmit de sol·licitud d'informe l'òrgan Consultiu de la Comunitat Autònoma Valenciana.

2n) La declaració de resolució per mutu acord del contracte d'obres referenciat.

3r) L'aprovació de la liquidació d'obres tal com va ser formulat per l'entitat recurrent.

4t) La devolució de la garantia definitiva.

5t) Subsidiàriament per al supòsit de no ser estimat el recurs de reposició, l'abonament de la certificació núm. 12 sense perjudici del dret que li assisteix a la mercantil per a exercitar totes les accions considere necessàries que perquè li siga reconegut l'abonament de la liquidació per esta formulada.

6t) L'acumulació del recurs de reposició amb l'acord adoptat per la Junta de Govern Local de data 23 d'abril del 2009.

FONAMENTS DE DRET

PRIMER.- Abans d'entrar en l'anàlisi dels motius del recurs de reposició fer constar el contrasentit que segons el parer de la que subscriu es desprén del propi recurs interposat ja que la part, per un costat sol·licita la declaració de resolució del contracte i, d'una altra, al·lega nul·litat de pel dret de l'acord resolutori.

No s'entén que existisca voluntat de resolució contractual i que al propi temps no s'estiga d'acord amb l'aprovació municipal que declara resolt el contracte. I més tenint en compte que amb posterioritat a l'acord de resolució, consta en l'expedient, l'entrega de l'obra del contractista a favor de l'Ajuntament, a pesar de la seua objecció de no conformitat amb la liquidació acordada i acord adoptat.

Entrant en l'anàlisi de les peticions del contractista i pel que es referix de tindre resolt el contracte per mutu acord i no acceptar la resolució per estar l'empresa sotmesa en concurs de creditors (art. 111 b) del TRLCAP aprovat per Reial Decret Llei 2/2000, de 16 de juny. Esta funcionària es ratifica en l'informe subscrit en data 29 d'abril del 2009, afegint que la viabilitat de la modalitat de resolució del contracte per mutu acord requerix la concurrència d'uns requisits que operen al mateix temps com a limitacions al poder de resoldre els vincles contractuals. El requisit fonamental és la voluntat concurrent de les parts contractants amb vista a resoldre el contracte, encara que subordinada a la inexistència de causa de resolució imputable al contractista, i a la concurrència de raons d'interés públic o altres circumstàncies de caràcter excepcional (degudament justificades) que facen innecessari i inconvenient la permanència de la relació contractual.

En este cas, va haver-hi una incoació de l'expedient per mutu acord (que no una resolució), va haver-hi oposició a la liquidació formulada per l'Administració per part del contractista que la va rebutjar, sent a més que segons escrit presentat per la pròpia empresa en data 10 de desembre del 2008 abans de resoldre l'expedient incoat de mutu acord, comunica a l'Administració l'acceptació pel Jutjat de la mercantil de Concurs voluntari de creditors, pel que abans de l'acord resolutori de l'expedient iniciat per a la resolució per mutu acord, existia una causa legal de resolució del contracte (Art. 111 b) TRLCAP), imputable al contractista, després ja no es podia resoldre per mutu acord per impedir-ho l'art. 112/4 del mateix text legal, tal text legal té un abast molt definit ja que prohibeix acudir al mutu acord quan hi ha una altra causa de resolució o, el que és el mateix, permet el mutu acord en el cas que no hi haja una altra causa de resolució.

Pel que, a manera de conclusió, caldria desestimar l'al·legació prèvia instada per l'actor.

SEGON.- Quant als motius de nul·litat de l'acord resolutori del Ple de data 6 de maig del 2009 i pel que es referix a la caducitat de l'expedient, l'actor cita la sentència del Tribunal Suprem (sala contenciosa administrativa, secció 4a de 2 d'octubre del 2007). En la dita sentència el Tribunal considera que el procediment pel qual es declara la resolució contractual és un procediment autònom sotmés a les regles de caducitat dels art. 42 i 44 de la Llei 30/92. pel que al respondre a un procediment reglamentàriament normado (art. 109 del RD. 1098/2001, de 12 d'octubre, Reglament



AJUNTAMENT DE RIBA-ROJA DE TURIA

Pz. Ayuntamiento, 9 C.P.: 46190 Tfno.: 96 277 00 62 Fax: 96 277 24 62 C.I.F.: P-4621600-H www.ayto-ribarroja.es

SECRETARÍA

General de la Llei de Contractes de les Administracions Públiques), a l'haver-se iniciat d'ofici per l'òrgan de contractació, i atenent a l'obligació de resoldre i notificar la seua resolució que a les Administracions Públiques imposa l'art. 42 de la Llei 30/92 de Procediment Administratiu Comú, l'Administració va haver de resoldre el procediment dins de termini, que al no estar establert per la seua norma reguladora, la llei el fixa en 3 mesos en l'article citat. Allò que s'ha exposat ha de completar-se amb el que disposa l'art. 44 de la Llei 30/92 en la seua redacció donada per la Llei 4/1999, que en el seu apartat 1 estableix "en els procediments iniciats d'ofici, el venciment del termini màxim establert sense que s'haja dictat i notificat resolució expressa no eximix a l'Administració del compliment de l'obligació legal de resoldre, produint els següents efectes", i que en el seu núm. 2 estableix com a efectes del venciment de termini que "en els procediments en què l'Administració exercite potestats d'intervenció susceptibles de produir efectes desfavorables o de gravamen, es produirà la caducitat. En estos casos la resolució que declare la caducitat ordenarà l'arxiu de les actuacions, amb els efectes previstos en l'art. 92".

Si analitzem l'expedient des de la data de la incoació de l'expedient fins a la notificació de la resolució de l'acord plenari de data 6 de maig del 2009, descomptat el termini mediat entre el requeriment a l'empresa d'aportació de documentació i el compliment de la mateixa, han transcorregut 3 mesos i 17 dies estos és degut principalment, a la tardança en l'emissió dels informes per la direcció facultativa encara que també és veritat que no ha transcorregut en excés el termini per a la resolució.

Pel que atenent a la tesi del Tribunal a pesar de no tindre constància de més sentències del Tribunal Superior que vinga a avalar la dita tesi i crear així jurisprudència sobre el supòsit de fet analitzat, la funcionària que subscriu, és del paréixer que assumint un criteri de **prudència o seguretat jurídica** es deurà declarar el procediment caducat i arxivar les actuacions, iniciant nou procediment de resolució contractual, per quant els procediments administratius no prescriuen i l'Administració sempre té l'obligació de resoldre com dicta l'art. 92 abans mencionat. Sent, que de conformitat amb el que estableix l'apartat 3 de l'art. 92, la caducitat no produirà per si sola la prescripció de les accions del particular o de l'Administració, però els procediments caducats no interrompen el termini de prescripció.

Tenint en compte que l'Informe – Proposta referit al supòsit que ens ocupa és el de declarar la caducitat de l'expedient iniciat Mitjançant Una Resolució de data 17 de gener del 2009 Registre d'Eixida de data 20 de gener del 2009, notificat el 15 de maig del 2009 i acabat per acord de ple de 6 de maig del 2009 i iniciar nou procediment de resolució contractual, no procedix entrar en el fons de l'assumpte de les altres qüestions plantejades en el recurs de reposició, sense perjudici de la facultat del contractista de fer-les valdre, si això procedira, en el nou expedient resolutori que haurà d'incoar l'Ajuntament.

Este és mon paréixer, criteri que sotmet a qualsevol altre millor fundat en dret. No obstant, la Corporació amb el seu millor criteri resoldrà.

A Ribarroja de Turia a 16 de juliol del 2009.

LA SECRETÀRIA"

En consideració al mateix, El Ple per majoria absoluta del nombre legal de membres i amb el vot favorable dels Srs/es, Silvestre, Moreno, Vázquez, Ruiz, Rodríguez, Tarazona, Córcoles, Folgado, Argandoña del PP i Sr. Alcalde i amb l'abstenció dels Srs/es, Raga, López, Rosa, Hernández, Guerrer i Luján PSOE i la Sra Folgado d'EUPV-BLOC *VERD ACORD* va adoptar l'acord següent:

PRIMER.- Estimar parcialment el recurs de reposició presentat per D. Jacobo Couceiro Molina, en nom i representació de l'entitat mercantil MANTENIMENTS I CONSTRUCCIONS ALCUBA, S.A. en data 9 de juny del 2009. Declarant la caducitat de l'expedient iniciat Mitjançant Una Resolució de data 17 de gener del 2009 Registre d'Eixida de data 20 de gener del 2009, notificat el 15 de maig del 2009 i acabat per acord de ple de 6 de maig del 2009 i iniciar nou procediment de resolució contractual, no procedint a entrar en el fons de l'assumpte de les altres qüestions plantejades en el recurs de reposició, sense perjudici de la facultat del contractista de fer-les valdre, si això procedira, en el nou expedient resolutori que haurà d'incoar l'Ajuntament.



AJUNTAMENT DE RIBA-ROJA DE TURIA

Pz. Ayuntamiento, 9 C.P.: 46190 Tfno.: 96 277 00 62 Fax: 96 277 24 62 C.I.F.: P-4621600-H www.ayto-ribarroja.es

SECRETARÍA

SEGON.- Notificar el present acord a la part interessada als efectes oportuns.

OCTAU.- PROJECTE DE CONSTRUCCIÓ DE LES OBRES D'AMPLIACIÓ DE L'EDAR DE L'OLIVERAL.

Vist que l'Entitat Pública de Sanejament d'Aigües Residuals de la Comunitat Valenciana, en virtut de les atribucions i funcions que li conferix la Llei 2/1992, de 26 de març, de Sanejament d'Aigües Residuals de la Comunitat Valenciana, és un òrgan dependent de la Generalitat creat per a dur a terme de manera eficaç, entre altres activitats, l'execució d'aquelles obres de sanejament i depuració que l'Administració de la Generalitat determine, així com aquelles altres que li puguen encomanar les Entitats Locals.

Vist que en data 12 de març del 2008 es va firmar un Conveni entre l'Entitat Pública de Sanejament d'Aigües Residuals de la Comunitat Valenciana, l'Ens Gestor de la Xarxa de Transports i Ports de la Generalitat i l'Ajuntament de Riba-roja del Túria per a l'execució de les infraestructures de sanejament i depuració a Riba-roja del Túria, en el que es determinava la participació de cada una de les parts en el finançament i execució de les obres de les infraestructures de sanejament i depuració que es relacionen en el mateix.

Vist que en relació amb les necessitats posades de manifest en l'actual Estació Depuradora de l'Oliveral, l'Entitat de Sanejament està redactant el "Projecte de Construcció de les obres d'ampliació de l'EDAR de l'Oliveral, a Riba-roja del Túria", del qual, i una vegada conclòs, es manarà un exemplar a este Ajuntament perquè preste la seua conformitat al mateix, d'acord amb el que estableix el Conveni dalt referenciat.

Vist que a fi de poder continuar amb la tramitació de l'expedient, es presenta escrit, per part de l'Entitat de Sanejament, en este Ajuntament en data 9 de juliol del 2009, sol·licitant acord plenari en què es declare la "compatibilitat des del punt de vista urbanístic i territorial de l'emplaçament de l'EDAR de l'Oliveral en la parcel·la indicada ja que es considera adequada per a l'ús sol·licitat".

Vist l'informe emés respecte d'això per l'Arquitecte Municipal en data 27 de juliol, el contingut del qual es transcriu íntegrament a continuació:

"INFORME TÈCNIC

ASSUMPTE: QUALIFICACIÓ URBANÍSTICA DE L'EDAR DE L'OLIVERAL

Vist l'escrit emés per l'Entitat de Sanejament d'Aigües, EPSAR, en data 1 de juliol del 2009, rebut en este Ajuntament en data 9 de juliol del 2009, en relació amb la Construcció de les obres d'ampliació de l'EDAR de l'Oliveral a Riba-roja del Túria, en el que se sol·licita acord plenari en què es declare la "compatibilitat des del punt de vista urbanístic i territorial de l'emplaçament de l'EDAR de l'Oliveral en la parcel·la indicada ja que es considera adequada per a l'ús sol·licitat", l'Arquitecte Municipal que subscriu té a bé

INFORMAR:

Que el terreny en què està ubicada actualment l'EDAR de l'Oliveral està qualificat en el Sòl Urbà de l'Oliveral com a parcel·la de Servici publicoinfraestructures.

Pel que a criteri del tècnic municipal que subscriu és plenament compatible des del punt de vista urbanístic i territorial per a l'ampliació de l'EDAR en l'esmentada parcel·la.

El que s'informa els efectes oportuns.

A Riba-roja del Túria, a 27 de juliol del 2009.- L'ARQUITECTE"



AJUNTAMENT DE RIBA-ROJA DE TURIA

Pz. Ayuntamiento, 9 C.P.: 46190 Tfno.: 96 277 00 62 Fax: 96 277 24 62 C.I.F.: P-4621600-H www.ayto-ribarroja.es

SECRETARÍA

Considerant els informes avantdits, i de conformitat amb els mateixos, El Ple per unanimitat de tots els seus membres, acorda:

PRIMER: Declarar la compatibilitat des del punt de vista urbanístic i territorial de l'emplaçament de l'EDAR de l'Oliveval en la parcel·la indicada, ja que es considera adequada per a l'ús sol·licitat.

SEGON: Notificar este acord a la part interessada als efectes oportuns.

NOVÉ.- ACORD RELATIU A LA DELEGACIÓ DE COMPETÈNCIES ENTRE LA GENERALITAT I L'AJUNTAMENT DE RIBA-ROJA DEL TÚRIA EN EL MARCO DEL PLA ESPECIAL DE SUPORT A LA INVERSIÓ PRODUCTIVA EN MUNICIPIS DE LA COMUNITAT VALENCIANA.

Vist el Fax enviat a este Ajuntament en data 29.7.09 en el que acompanyen Model d'Acord de Delegació de Competències entre la Generalitat i este Ajuntament, d'acord amb el que estableix el Decret Llei 1/2009, de 20 de febrer, a fi que per eixa Corporació Municipal es procedisca a l'aprovació del mateix, en compliment del que disposa la Llei 7/1985, de 2 d'abril, Reguladora de les Bases de Règim Local.

Vist que es fa precís si la Corporació estima pertinent remetre certificació acreditativa de la seua aprovació que serà remesa a la Subsecretària de la Conselleria d'Economia, Hisenda i Ocupació per a la seua firma i pel Vicepresident segon del Consell i Conseller d'Economia, Hisenda i Ocupació.

El Ple per unanimitat de tots els seus membres, acorda:

PRIMER: L'aprovació de l'acord de Delegació de Competències entre la Generalitat i eixe Ajuntament, d'acord amb el que estableix el Decret Llei 1/2009, de 20 de febrer, en compliment del que disposa la Llei 7/1985, de 2 d'abril, Reguladora de les Bases de Règim Local, la còpia de la qual s'unix com annex al present acord. Facultant al Sr. Alcalde el més àmpliament en Dret a què donara lloc per a la firma del mateix.

SEGON: Remetre certificació acreditativa de l'aprovació a la Subsecretària de la Conselleria d'Economia, Hisenda i Ocupació per a la seua firma als efectes oportuns.

Desé.- MOCIÓ EU.

Sent un punt no inclòs en l'orde del dia i considerant el que estableix l'art. 83 del ROFRJCL, se sotmet al Ple la declaració d'urgència. Sotmesa a votació, El Ple per unanimitat de tots els seus membres assistents que conformen la majoria absoluta del núm. legal de membres la va acordar passant a continuació al fons de l'assumpte en els termes següents:

Carmen Folgado Teresi, en nom del grup municipal d'EU, presente al Ple Municipal per al seu debat i aprovació si procedeix, la moció següent:

EXPOSICIÓ DE MOTIUS

La Constitució de 1978 estableix de manera explícita el caràcter aconfesional de l'estat espanyol. Per tant, els representants de les institucions públiques elegits democràticament, no poden actual ni participar en actes eclesials ostentant la representació de la institució de la qual formen part



SECRETARÍA

sense vulnerar el principi constitucional esmentat. La separació església-estat és un tret fonamental dels sistemes democràtics moderns, hi ha de ser respectat per totes les institucions de caràcter representatiu al seu àmbit d'actuació.

Així, la participació com a tal de la Corporació Municipal de l'Ajuntament de Ribarroja en actes convocats per l'església catòlica, com ara puguen ser processons, misses majors, etc, esdevé com una vulneració i incompliment flagrant de la nostra norma fonamental i dels principis del nostre ordenament jurídic. En eixos actes, els membres de la Corporació que acudeixen, ho fan proveïts dels símbols de representació pública de l'Ajuntament, "representant" il·legítimament així a tota la ciutadania, la qual cosa a banda de ser il·legal, és evidentment inadmissible, i crea confusió sobre el caràcter democràtic, representatiu i aconfessional de la nostra institució.

Per tant, es proposa al PLE l'adopció dels següents:

ACORDS

1.- Que la Corporació Municipal de l'Ajuntament de Ribarroja de Túria procedeixca a complir amb el principi constitucional d'aconfessionalitat de les institucions públiques, abstenint-se de participar en cap acte de caràcter religiós.

2.- Que els membres de la Corporació Municipal de l'Ajuntament de Ribarroja de Túria que des de la seua llibertat religiosa opten per participar en actes de caràcter religiós, ho facen individualment, i sense cap signe extern ni protocol·lari de representació pública de l'Ajuntament de nostre poble.

Sotmés a votació la moció no prosperà per majoria absoluta del nombre legal de membres de la Corporació i amb el vot en contra dels Srs/es, Silvestre, Moreno, Vázquez, Ruiz, Rodríguez, Tarazona, Córcoles, Folgado, Argandoña del PP, Srs/es, Raga, López, Rosa, Hernández, Guerrer i Luján PSOE i Sr. Alcalde i amb el vot a favor de la Sra Folgado d'EUPV-BLOC *VERD ACORD*.

I no havent-hi més assumptes que tractar pel Sr. President s'alça la sessió sent les 21,15 hores del que jo el Secretari, certifique.