



RESOLUCIÓN DE ALCALDÍA

Visto el informe emitido por el Arquitecto Técnico y el Técnico de Medio Ambiente municipales, de fecha 3 de Noviembre de 2014, el cual se transcribe a continuación,

Origen:	INSTANCIA Nº 2014015883
Asunto:	ALEGACIONES A PROPUESTA DE ORDEN DE EJECUCIÓN SOBRE EXTINTO VERTEDERO DE BASSETA BLANCA
Destino:	SECRETARÍA MUNICIPAL

Vista la instancia nº 2014015883, de fecha 18.09.14, realizada por [REDACTED] en representación de [REDACTED], en la que solicita, como mejora al recurso de reposición interpuesto en fecha 20.08.14, cito textualmente, suspender la ejecución de la orden de ejecución hasta que no sean definidos todos los parámetros en una inspección conjunta con quien suscribe, para lo cual considero que debe el Ayuntamiento señalar día y fecha y proceder a esa inspección para definir el alcance de la medida de protección y delimitar igualmente el ámbito de actuación..

Visto el informe del Arquitecto técnico municipal de fecha 23 de septiembre en el que informa que no existe inconveniente alguno en que se cite a la afectada para definir el ámbito de actuación necesario para el vallado del vertedero, el cual garantice el control de cualquier situación de riesgo para las personas y cosas.

Visto que según Providencia de Alcaldía, dictada en fecha 14 de octubre de 2014, se resuelve citar a [REDACTED] el día 15 de Octubre a las 11h en la entrada de las instalaciones del antiguo vertedero de Basseta Blanca.

Atendido en parte el recurso presentado y una vez se ha vuelto a definir el ámbito de actuación necesario para el vallado del vertedero

Se informa,



1.- Que la orden de ejecución efectuada se realiza dentro de las competencias previstas por el régimen de protección de la legalidad y la disciplina urbanística velando por el cumplimiento de los deberes que todo propietario tiene.

2.- El propietario en cumplimiento de la Ley 10/2004 de Suelo no urbanizable, tiene como deber evitar cualquier perturbación medioambiental que la mala conservación del suelo pudiera originar, tal como viene detallado en el art.8 de la Ley 10/2004 de Suelo No Urbanizable, redactado en su totalidad en el acuerdo primero de la Orden de Ejecución notificada.

3.- Dentro de los deberes del propietario está el impedir el riesgo para evitar que no se produzca peligro para la seguridad o salud pública, evitando daños o perjuicios a terceros o al interés general, por todo ello con las medidas propuestas en la Orden de Ejecución dictada se buscan los siguientes objetivos:

a). Con la rehabilitación del vallado perimetral de las parcelas.

Se decreta en esta orden el vallado de la propiedad para evitar el libre de acceso con el fin de evitar posibles daños y riesgos a terceros, puesto que se han observado grietas y cárcavas en los taludes de las parcelas, posiblemente surgidas por la extracción de gas realizada en el vertedero durante los últimos 10 años, y que pudiera haber provocado inestabilidades en el terreno. Del mismo modo se observan grandes desniveles y caídas en partes del perímetro exterior de las parcelas, pudiendo existir riesgo de caídas y accidentes si el acceso a estas parcelas no estuviera cerrado en su totalidad.

b). Con el mantenimiento del vaciado de las balsas de lixiviado instaladas en el perímetro y que lindan a caminos públicos.

Pretendemos evitar que los derrames continuos sobre todo en periodos de lluvias, provocados por el nulo mantenimiento de las balsas, no produzcan ninguna perturbación medioambiental, motivo por el cual se pretende que el propietario realice de forma continuada el vaciado y posterior gestión de los lixiviados recogidos por decantación en estas balsas.

Por todo ello se propone,

1.-Desestimar la solicitud de nulidad, a la que hace referencia el recurso de reposición interpuesto en fecha 20.08.2014 (nº reg. 2014014699) por [REDACTED] sobre la orden de ejecución iniciada, teniendo en cuenta que no existe motivación alguna y que en el escrito presentado en fecha 18.09.2014 (nº reg. 2014015883) adjunto al recurso de reposición interpuesto



solicita la suspensión de la orden de ejecución hasta que se realice una nueva inspección municipal, hecho que ya se ha producido tal como se constata en el nuevo informe emitido por el Arquitecto Técnico Municipal de fecha 28 de Octubre de 2014.

2.-Se proceda a continuar con el compute de los tres meses concedidos a partir del día 22 de Julio, y suspendido el plazo con la interposición de los recursos de reposición (nº registro 2014014699 fecha 20.08.2014 y nº registro 2014015883 fecha 18.09.2014), plazo que deberá continuar al día siguiente hábil al del recibo de esta notificación, donde se desestiman el archivo realizado a la Orden de Ejecución, notificada el 14.05.2014, y dentro de la cual deberá proceder a la realización de:

- Desbroce mecánico del terreno, en el perímetro del nuevo vallado, con la consiguiente retirada de restos y tierras vegetales a vertedero.
- Realización de vallado de 200 cm. de altura realizado con malla metálica de simple torsión galvanizada y postes de tubo de diámetro de 40 mm de acero galvanizado dispuestos cada 3 m.
- Vaciado periódico de las balsas de decantación de lixiviados a través de un gestor autorizado.

3.- Se comunique que de conformidad con el art 212.3 b) de la Ley 16/2005, de 30 de diciembre de la Generalitat Urbanística Valenciana, la desobediencia podrá dar lugar a la imposición de hasta 10 multas coercitivas con periodicidad mínima mensual, de acuerdo con el informe de valoración emitido por el Técnico de Medio Ambiente de fecha 25 de febrero de 2014, en lo referido al vaciado de las balsas y el nuevo informe de valoración del Arquitecto técnico municipal de fecha 28 de Octubre de 2014, que se adjunta a este informe. (Anexo I)

A los efectos oportunos. En Ribarroja del Túria a 3 de Noviembre de 2014.”

Ribarroja del Turia, a 4 de Noviembre de 2014

EL ALCALDE

LA SECRETARIA

Fdo. Francisco Tarazona Zaragoza

Fdo. Nieves Barrachina Lemos



Departamento: Medio Ambiente
Expte. Núm.: 3264/2014/RESOL

VALENCIA
RIBA-ROJA DE TURIA
46190

NOTIFICACIÓN

La Alcaldía, con fecha 11 de noviembre de 2014, ha dictado la siguiente RESOLUCIÓN 3052/2014:

*

Origen:	INSTANCIA Nº 2014015883
Asunto:	ALEGACIONES A PROPUESTA DE ORDEN DE EJECUCIÓN SOBRE EXTINTO VERTEDERO DE BASSETA BLANCA
Destino:	SECRETARÍA MUNICIPAL

Visto el informe emitido por el Arquitecto Técnico y el Técnico de Medio Ambiente municipales, de fecha 3 de Noviembre de 2014, el cual se transcribe a continuación,

Vista la instancia nº 2014015883, de fecha 18.09.14, realizada por [REDACTED], en representación de [REDACTED], en la que solicita, como mejora al recurso de reposición interpuesto en fecha 20.08.14, cito textualmente, suspender la ejecución de la orden de ejecución hasta que no sean definidos todos los parámetros en una inspección conjunta con quien suscribe, para lo cual considero que debe el Ayuntamiento señalar día y fecha y proceder a esa inspección para definir el alcance de la medida de protección y delimitar igualmente el ámbito de actuación.

Visto el informe del Arquitecto técnico municipal de fecha 23 de septiembre en el que informa que no existe inconveniente alguno en que se cite a la afectada para definir el ámbito de actuación necesario para el vallado del vertedero, el cual garantice el control de cualquier situación de riesgo para las personas y cosas.

Visto que según Providencia de Alcaldía, dictada en fecha 14 de octubre de 2014, se resuelve citar a [REDACTED] el día 15 de Octubre a las 11h en la entrada de las instalaciones del antiguo vertedero de Basseta Blanca.





Atendido en parte el recurso presentado y una vez se ha vuelto a definir el ámbito de actuación necesario para el vallado del vertedero

Se informa,

1.- Que la orden de ejecución efectuada se realiza dentro de las competencias previstas por el régimen de protección de la legalidad y la disciplina urbanística velando por el cumplimiento de los deberes que todo propietario tiene.

2.- El propietario en cumplimiento de la Ley 10/2004 de Suelo no urbanizable, tiene como deber evitar cualquier perturbación medioambiental que la mala conservación del suelo pudiera originar, tal como viene detallado en el art.8 de la Ley 10/2004 de Suelo No Urbanizable, redactado en su totalidad en el acuerdo primero de la Orden de Ejecución notificada.

3.- Dentro de los deberes del propietario está el impedir el riesgo para evitar que no se produzca peligro para la seguridad o salud pública, evitando daños o perjuicios a terceros o al interés general, por todo ello con las medidas propuestas en la Orden de Ejecución dictada se buscan los siguientes objetivos:

a). Con la rehabilitación del vallado perimetral de las parcelas.

Se decreta en esta orden el vallado de la propiedad para evitar el libre de acceso con el fin de evitar posibles daños y riesgos a terceros, puesto que se han observado grietas y cárcavas en los taludes de las parcelas, posiblemente surgidas por la extracción de gas realizada en el vertedero durante los últimos 10 años, y que pudiera haber provocado inestabilidades en el terreno. Del mismo modo se observan grandes desniveles y caídas en partes del perímetro exterior de las parcelas, pudiendo existir riesgo de caídas y accidentes si el acceso a estas parcelas no estuviera cerrado en su totalidad.

b). Con el mantenimiento del vaciado de las balsas de lixiviado instaladas en el perímetro y que lindan a caminos públicos.

Pretendemos evitar que los derrames continuos sobre todo en periodos de lluvias, provocados por el nulo mantenimiento de las balsas, no produzcan ninguna perturbación medioambiental, motivo por el cual se pretende que el propietario realice de forma continuada el vaciado y posterior gestión de los lixiviados recogidos por decantación en estas balsas.



Identificador: PNEX dLDe sJUr Hrx c pE9E T+gZ TAM=



Por todo ello se propone,

1.-Desestimar la solicitud de nulidad, a la que hace referencia el recurso de reposición interpuesto en fecha 20.08.2014 (nº reg. 2014014699) por [REDACTED], sobre la orden de ejecución iniciada, teniendo en cuenta que no existe motivación alguna y que en el escrito presentado en fecha 18.09.2014 (nº reg. 2014015883) adjunto al recurso de reposición interpuesto solicita la suspensión de la orden de ejecución hasta que se realice una nueva inspección municipal, hecho que ya se ha producido tal como se constata en el nuevo informe emitido por el Arquitecto Técnico Municipal de fecha 28 de Octubre de 2014.

2.-Se proceda a continuar con el compute de los tres meses concedidos a partir del día 22 de Julio, y suspendido el plazo con la interposición de los recursos de reposición (nº registro 2014014699 fecha 20.08.2014 y nº registro 2014015883 fecha 18.09.2014), plazo que deberá continuar al día siguiente hábil al del recibo de esta notificación, donde se desestiman el archivo realizado a la Orden de Ejecución, notificada el 14.05.2014, y dentro de la cual deberá proceder a la realización de:

- Desbroce mecánico del terreno, en el perímetro del nuevo vallado, con la consiguiente retirada de restos y tierras vegetales a vertedero.
- Realización de vallado de 200 cm. de altura realizado con malla metálica de simple torsión galvanizada y postes de tubo de diámetro de 40 mm de acero galvanizado dispuestos cada 3 m.
- Vaciado periódico de las balsas de decantación de lixiviados a través de un gestor autorizado.

3.- Se comunique que de conformidad con el art 212.3 b) de la Ley 16/2005, de 30 de diciembre de la Generalitat Urbanística Valenciana, la desobediencia podrá dar lugar a la imposición de hasta 10 multas coercitivas con periodicidad mínima mensual, de acuerdo con el informe de valoración emitido por el Técnico de Medio Ambiente de fecha 25 de febrero de 2014, en lo referido al vaciado de las balsas y el nuevo informe de valoración del Arquitecto técnico municipal de fecha 28 de Octubre de 2014, que se adjunta a este informe. (Anexo I)

A los efectos oportunos.

*



Identificador: PNEX dLDe sJUr Hrx c pE9E T+gZ TAM=



Ribarroja del Turia, a 11 de noviembre de 2014

"Contra la presente resolución que pone fin a la vía administrativa el interesado únicamente podrá interponer recurso contencioso administrativo en el plazo de dos meses, contados a partir del día siguiente a la recepción de la notificación de la presente resolución, recurso que se podrá interponer ante el Juzgado/Sala del Tribunal Superior de Justicia de lo Contencioso-Administrativo de la ciudad de Valencia/la Comunidad Valenciana, según lo dispuesto en el art.46.1 y 3 de la Ley 29/1998, Reguladora de la Jurisdicción Contencioso-Administrativa.

Una vez transcurrido el plazo sin que se haya interpuesto recurso, el acto quedara firme y no será impugnable.

La interposición del recurso de reposición no paralizará la acción administrativa para su cobro a no ser que el interesado solicite en el mismo plazo la suspensión del procedimiento recaudador, previa presentación de garantía suficiente para cubrir el total de la deuda tributaria, lo que lleva aparejada la obligación de satisfacer el interés de demora. No existirá esta obligación en el caso de que se trate de un acto de imposición de sanciones tributarias. Todo esto según lo previsto en el art. 14 del Real Decreto Legislativo 2/2004 de 5 de marzo, por el que se aprueba el Texto refundido de la ley Reguladora de las Haciendas Locales.

No obstante el interesado podrá interponer cualquier otro que estime pertinente en defensa de sus derechos e intereses."

NIEVES BARRACHINA LEMOS

Fecha firma: 11/11/2014

AREA DE SECRETARIA

AYUNTAMIENTO DE RIBARROJA DEL TURIA



Identificador: PNEX dLDe sJUr Hrxo pE9E T+gZ TAM=



Visto recurso de reposición de [REDACTED], con numero de registro de entrada 2014014699, contra la resolución nº 1772/2014, en la que se insta a la propietaria al

- Desbroce mecánico del terreno, en el perímetro del nuevo vallado, con la consiguiente retirada de restos y tierras vegetales a vertedero.
- Realización de vallado de 200 cm. de altura realizado con malla metálica de simple torsión galvanizada y postes de tubo de diámetro de 40 mm de acero galvanizado dispuestos cada 3 m. de las parcelas que definen el extinto vertedero de Basseta Blanca
- Vaciado periódico de las balsas de decantación de lixiviados a través de un gestor autorizado.

Visto el escrito adjunto al recurso de reposición mencionado de [REDACTED] con numero de registro de entrada 2014015883, contra la resolución nº 1772/2014.

Visto informe del Arquitecto Técnico de 23 de septiembre de 2014, en el que se dice:

Que visto el punto TERCERO de los cuatro que componen el escrito adjunto al recurso de reposición mencionado, en el que se solicita la personación de la afectada, para definir el ámbito de actuación necesario para el vallado del vertedero, el cual garantice el control de cualquier situación de riesgo para las personas y cosas.

No existe inconveniente en acceder a lo solicitado. Debiéndose citar a la interesada en la dirección de la propia actuación, para acotar el ámbito mencionado. Por lo que, quedará paralizado el trámite de resolución del recurso de reposición y una vez definido este ámbito, se daría curso al informe del resto de los puntos que integran el recurso de reposición.

Vista Providencia de Alcaldía de 14 de octubre de 2014 en la que se cita a [REDACTED], a fin de definir el ámbito de actuación necesario para el vallado del vertedero de Basseta Blanca, el cual garantice el control de cualquier situación de riesgo para las personas.

INFORMO.

Que habiéndome presentado en las instalaciones del antiguo vertedero de Basseta Blanca y realizada nueva medición del citado ámbito se redacta nuevo presupuesto de las obras necesarias

LISTADO DE MEDICION Y PRESUPUESTO

Proyecto : VALLA BASSETA-2

codigo	uni	descripción	num. de uds.	largo	ancho	alto	parcial	medición	precio unitario	importe
00.00		VALLADO (00)								
00.01	u	Despeje desbroce s 100m2 maquina Despeje y desbroce del terreno para una superficie de 100 m2 y retirada de escombros a vertedero o lugar de acopio. (ECME.3a)	1	11,60			11,60	11,60	40,90	474,44
		TOTAL PARTIDA								
00.02	m3	Transp escombros pala 5km c/crg. Transporte de escombros, con camión volquete de carga máxima 15 t. y velocidad media 45 km/h., a una distancia de 5 km. a vertedero autorizado, considerando tiempos de ida, descarga, vuelta, incluso carga con pala. (ECMT.2bcaa)	1	1160,00		0,10	116,00	116,00	2,66	308,56
		TOTAL PARTIDA								
00.03	m	Cerc malla ST alt200 s/bay Reposición de valla existente con cercado de 200 cm. de altura realizado con malla metálica de simple torsión galvanizada y postes de tubo de diámetro 40 mm. de acero galvanizado dispuestos cada 3.0 m., incluso replanteo, recibido de los postes y parte proporcional de los soportes rigidizadores con mortero de cemento, nivelación y aplomado de los mismos, colocación y tensado de la malla , mermas y despuntes. (USLC.1ca)	1	1160,00			1.160,00	1.160,00	13,33	15.462,80
		TOTAL PARTIDA								
		TOTAL CAPITULO								16.245,80

Son DIECISEIS MIL DOSCIENTOS CUARENTA Y CINCO Euros con OCHENTA Céntimos.

VALLADO BASSETA BLANCA
RESUMEN DEL PRESUPUESTO
Proyecto : VALLA BASSETA-2

00#		16.245,80	100,00%
<hr/>			
TOTAL EJECUCION MATERIAL		16.245,80	
GASTOS GENERALES	13,000%	2.111,95	
BENEFICIO INDUSTRIAL	6,000%	974,75	
<hr/>			
SUBTOTAL		19.332,50	
I.V.A.	21,000%	4.059,83	
<hr/>			
TOTAL		23.392,33	

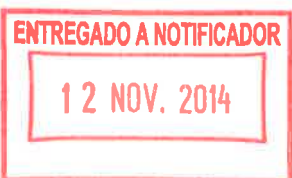
Son VEINTITRES MIL TRESCIENTOS NOVENTA Y DOS Euros con TREINTA Y TRES Céntimos.

Riba-roja del turia, 28 de Octubre del 2014

Arquitecto Técnico



Javier Vidal



23



AYUNTAMIENTO de RIBARROJA DEL TURIA

N. Registro: 2014020708
Fecha y hora: 23/12/2014 14:38:30
Título: instancia



AL AYUNTAMIENTO DE RIBA-ROJA DEL TURIA

YO [REDACTED] A DEL
TU [REDACTED] ANTE

ESTE AYUNTAMIENTO COMPADEZCO Y COMO MEJOR PROCEDA EN DERECHO
CONTRA LA NOTIFICACION DE LA RESOLUCION 1772/2014 DE FECHA 17.11.14

EXPONGO

A TRAVES DEL PRESENTE ESCRITO, EN RELACION CON LA ORDEN DE LA
EJECUCION DE REFERENCIA, Y SIN PERJUICIO DE LA INTERPOSICION DE RECURSO
CONTANCIOSO ADMINISTRATIVO CONTRA LA RESOLUCION QUE LA IMPONE, QUE
DESDE AHORA ANUNCIO, PONGO EN SU CONOCIMIENTO QUE HABIDA CUENTA
DE LA INDEFINICION DE LAS ACTUACIONES EJECUTIVAS A REALIZAR, SOBRE
TODO EN CUANTO AL DESBROCE, SOLICITO ACLARACION EXPRESA DEL AMBITO
OBJETO DEL DESBROCE.

Y ELLO CON SUSPENSION DEL PLAZO PARA SU EJECUCION

EN RIBA-ROJA A 23 DE DICIEMBRE DEL 2014

[REDACTED]

FIRMA

ILMO. SR. ALCALDE-PRESIDENTE DEL AYTO. DE RIBARROJA DEL TURIA



AYUNTAMIENTO de RIBARROJA DEL TURIA

N. Registro: 2015000090

Fecha y hora: 08/01/2016 11:22:10

Título: Instancia

GENERALITAT VALENCIANA
CONSELLERIA D'INFRAESTRUCTURES, TERRITORI I MEDI AMBIENT
C/ Castán Tobeñas, 77 - Torre 1 - 46018 - VALÈNCIA
Registro General

23 DIC. 2014

Fecha

SALIDA 47874



ALCALDIA PRESIDENCIA DE L'AJUNTAMENT
Pl Ayuntamiento, 9
46190 RIBARROJA DEL TURIA (VALÈNCIA)

N/EXPTE. D-1249/05

N/REF. AR/sc

ASUNTO: REMISION DE INFORMACIÓN

Como continuación a nuestro oficio de fecha 27 de noviembre de 2014 y en relación con su escrito solicitando información sobre el estado de tramitación del recurso contencioso-administrativo interpuesto por la EMTRE frente a la Resolución del expediente sancionador 2008DV0276, se pone en su conocimiento que en fecha 12 de diciembre de 2014 ha tenido entrada oficio de la Confederación Hidrográfica del Júcar remitiendo copia de la Sentencia núm. 898/2014, significándole que se continúan desde esta Dirección General con las actuaciones que se correspondan con nuestro ámbito competencia.

Valencia, 23 DIC. 2014

EL DIRECTOR GENERAL DE CALIDAD AMBIENTAL

Vicente Tejedo Tormo



Rº 23-12-2014

11/17/80
11/18/80
11/19/80
11/20/80

11/21/80 11/22/80 11/23/80 11/24/80
11/25/80 11/26/80 11/27/80 11/28/80
11/29/80 11/30/80 12/1/80 12/2/80

11/31/80 12/3/80 12/4/80

12/5/80 12/6/80 12/7/80 12/8/80
12/9/80 12/10/80 12/11/80 12/12/80

12/13/80 12/14/80 12/15/80 12/16/80
12/17/80 12/18/80 12/19/80 12/20/80



Hay voto particular
PROCEDIMIENTO ORDINARIO - 1079/2011

TRIBUNAL SUPERIOR DE JUSTICIA DE LA
COMUNIDAD VALENCIANA
SALA DE LO CONTENCIOSO-ADMINISTRATIVO

SECCIÓN 5

SENTENCIA Nº 898 / 2013

2008DV0276
C-
Se dio cuenta en la Junta de
Gobierno Local
de fecha 14 ENE. 2015

Ilmos. Sres:

Presidente

D. JOSÉ BELLMONT MORA

Magistrados

D^a ROSARIO VIDAL MAS
D. FERNANDO NIETO MARTÍN
D^a BEGOÑA GARCÍA MELÉNDEZ
D. ANTONIO LÓPEZ TOMÁS



En Valencia, a siete de noviembre de dos mil catorce.

VISTO por la Sala de lo Contencioso-Administrativo del Tribunal Superior de Justicia de la Comunidad Valenciana el recurso contencioso-administrativo nº 1079/2011, interpuesto por la ENTIDAD METROPOLITANA PARA EL TRATAMIENTO DE RESIDUOS (EMTRE) representada y asistida por el letrado D. Feliciano Albadalejo Olmos contra la Resolución de fecha 16 de septiembre de 2011 dictada por la CONFEDERACIÓN HIDROGRÁFICA DEL JÚCAR, en el Expediente 2008DV0276 por la que se desestima el recurso de reposición interpuesto y se confirma, a su vez, la Resolución del mismo organismo de 4 de junio de 2010 por la que se le imponía una sanción de multa de 6010'13€ por la comisión de una infracción menos grave del art. 116.3.f del RD Legislativo 1/2001, estando la CONFEDERACIÓN HIDROGRÁFICA DEL JÚCAR, asistida y representada por el ABOGADO DEL ESTADO.-

Ha sido Ponente el Magistrado D. Antonio López Tomás.

ANTECEDENTES DE HECHO

PRIMERO.- Interpuesto el Recurso y seguidos los trámites previstos en la Ley, se emplazó a la parte demandante al objeto de que formalizara su escrito de demanda, lo que verificó en tiempo y forma, solicitando se dicte Sentencia por la que se revoquen las resoluciones impugnadas





ADMINISTRACIÓN
DE JUSTICIA

SEGUNDO.- Por la parte demandada se contestó a la demanda mediante escrito en el que se solicitó la íntegra desestimación del recurso y la confirmación íntegra de las resoluciones objeto del mismo, por estimarlas ajustadas a derecho.

TERCERO.- Que a continuación se acordó el recibimiento del pleito a prueba, y tras el trámite de conclusiones, quedaron los autos pendientes de deliberación y fallo.

CUARTO.- Se señaló para la votación y fallo del presente Recurso el día 4 de noviembre de 2014.

QUINTO.- En la tramitación del presente Recurso se han observado las prescripciones legales.

FUNDAMENTOS DE DERECHO

PRIMERO.- El objeto del presente recurso es la Resolución de fecha 16 de septiembre de 2011 dictada por la CONFEDERACIÓN HIDROGRÁFICA DEL JUCAR, en el Expediente 2008DV0276 por la que se desestima el recurso de reposición interpuesto y se confirma, a su vez, la Resolución del mismo organismo de 4 de junio de 2010 por la que se le imponía una sanción de multa de 6010'13€ por la comisión de una infracción menos grave del art. 116.3.f del RD Legislativo 1/2001

SEGUNDO.- Alega la parte actora, como motivos de impugnación, vulneración del principio de culpabilidad, pues no se puede imputar a la recurrente responsabilidad alguna, ya que no es la titular del vertedero. En segundo lugar, se alega vulneración del principio de tipicidad, pues se desconoce el estado de mantenimiento del vertedero, la realidad de los daños causados al DPH y la cuantificación de los mismos, pues no se acredita ni la infracción ni la valoración. En tercer y último lugar, se alega la prescripción de la infracción, pues desde la denuncia del SEPRONA de 9 de marzo de 2005, o el informe de Guardería Fluvial de 17 de julio de 2008, hasta la notificación de la incoación del expediente sancionador de fecha 17 de julio de 2009, ha transcurrido más de seis meses, siendo incompletos los informes del Guardia Fluvial que aparecen en el expediente.

TERCERO.- La Abogacía del Estado se opone al recurso interpuesto alegando que la entidad recurrente es la sucesora del Consell Metropolità d L'Horta en las competencias relativas a la gestión de residuos y se deduce que el citado Consell no ha cumplido con sus obligaciones, las cuales surten efectos aún después de la clausura del vertedero. En segundo lugar rechaza la alegación de prescripción al encontrarnos ante una infracción de carácter permanente que se seguía produciendo incluso en el 2011.

CUARTO.- Pues bien, así planteada la cuestión, lo primero que procede analizar es si están acreditados los hechos por los que ha sido sancionada la recurrente, para, una vez verificado este extremo, proceder, en su caso, a



GENERALITAT
VALENCIANA

UNIVERSITAT DE VALÈNCIA



ADMINISTRACION
DE JUSTICIA

considerar si la infracción está prescrita y, en el caso de que se considerase que la misma no está prescrita, proceder a determinar si existen suficientes elementos probatorios en el expediente para enervar el principio de presunción de inocencia y poder imputar a la recurrente la infracción.

Dicho lo cual, observamos en el expediente administrativo un primer informe del SEPRONA donde se pone en conocimiento de la CHJ que del vertedero ubicado en le término municipal de Ribarroja, partida Balseita Blanca, se observan algunos puntos donde los residuos están al descubierto, percibiéndose fuertes olores presumiblemente debido a la descomposición de los residuos, observándose que la valla perimetral en algunos puntos está en el suelo. Asimismo, el agente observa que del citado vertedero hay numerosos puntos de vertidos de lixiviados, los cuales transcurren por camino público y parcelas, filtrándose posteriormente en el suelo.

A continuación, consta un informe del Guarda Fluvial de 11 de octubre de 2005, donde se señala que el titular de los terrenos en los cuales se encuentra el vertedero es [REDACTED] y que el mantenimiento para la retirada de los lixiviados no lo realiza nadie, existiendo 5 balsas que recogen lixiviados, adjuntando reportaje fotográfico. Consta, asimismo, otro informe de Guardería de fecha 17 de julio de 2008 donde se observa en varios puntos la presencia de lixiviados en la superficie tanto en la camino perimetral como en los taludes del propio vertedero, adjuntando varias fotos. Al folio 20 aparece otro informe de fecha 2 de octubre de 2009 y al folio 23 otro informe donde se señala que se siguen observando vertido de lixiviados por el camino perimetral del vertedero, adjuntando más fotos. Por último, al folio 72, una vez dictada la resolución objeto de recurso, consta otro informe del agente medioambiental de fecha 9 de diciembre de 2011, donde se señala que se observa que se continúan vertiendo lixiviados al terreno desde el vertedero.

Así las cosas, en cuanto a la presunción de veracidad y eficacia probatoria de las actas y denuncias formuladas por los Agentes de la Autoridad en el ejercicio de sus funciones (art. 137.2 Ley 30/1992 y 17 del RD 1398/93), debemos destacar que aún cuando es cierto que el art. 328 del Reglamento de Dominio Público Hidráulico permite la elaboración de denuncias a los guardas fluviales, la condición de Agente de la Autoridad viene limitada por la Ley 11/2005, de 22 de junio, por la que se modifica la Ley 10/2001, de 5 de julio, del Plan Hidrológico Nacional, en cuya DISPOSICIÓN ADICIONAL SEGUNDA se establece que "La Escala de Agentes Medioambientales de Parques Nacionales pasará a denominarse Escala de Agentes Medioambientales de Organismos Autónomos del Ministerio de Medio Ambiente... Los funcionarios que la integren conservarán el carácter de Agentes de la Autoridad en el desempeño de sus funciones."

Por tanto, las denuncias formuladas por los Guardas Fluviales no pueden tener la misma consideración y así lo especifica claramente el artículo 94 del RDLe. 1/2001 cuando, en relación con la que califica Policía de Aguas, establece en sus párrafos 4 y 5: "4. Los hechos constatados por los funcionarios de la Escala de Agentes Medioambientales que se formalicen en las correspondientes actas tendrán presunción de certeza, sin perjuicio de las pruebas que en defensa de los respectivos derechos e intereses puedan aportar los interesados. 5. Los Guardas Fluviales realizarán labores de apoyo y asistencia a los Agentes Medioambientales en el ejercicio de sus funciones de policía de aguas."

De lo expuesto no cabe obtener otra conclusión que falta una verdadera

GENERALITAT
VALENCIANA



prueba sobre la veracidad de los hechos sancionados y del autor de las mismas, lo que nos lleva a la estimación del recurso y a la anulación de las resoluciones administrativas impugnadas, por su contrariedad a derecho.

QUINTO.- De conformidad con el artículo 139 de la Ley Reguladora de la Jurisdicción Contencioso-Administrativa procede imponer las costas a la administración demandada.

Vistos los preceptos legales citados, concordantes y de general aplicación

FALLAMOS

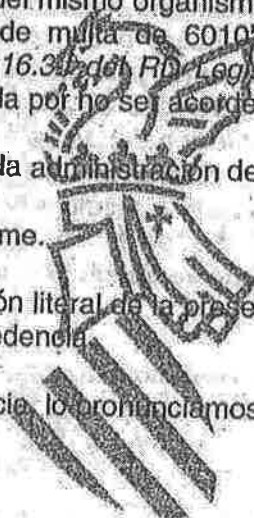
1.- Estimamos el recurso contencioso-administrativo interpuesto por la representación procesal de ENTIDAD METROPOLITANA PARA EL TRATAMIENTO DE RESIDUOS (EMTRE) contra la Resolución de fecha 16 de septiembre de 2011 dictada por la CONFEDERACIÓN HIDROGRÁFICA DEL JÚCAR, en el Expediente 2008DV0276 por la que se desestima el recurso de reposición interpuesto y se confirma, a su vez, la Resolución del mismo organismo de 4 de junio de 2010 por la que se le imponía una sanción de multa de 6010'13€ por la comisión de una infracción menos grave del art. 116.3º del RD Legislativo 1/2001 ANULANDO la resolución administrativa impugnada por no ser acorde a derecho.

2.- Se imponen las costas a la administración demandada.

La presente resolución es firme.

A su tiempo y con certificación literal de la presente, devuélvase el expediente administrativo al centro de su procedencia.

Así, por esta nuestra sentencia, lo pronunciamos, mandamos y firmamos.



VOTO PARTICULAR que formula el magistrado D. Fernando Nieto Martín a la sentencia nº 898-14, que la Sección 5ª de la Sala de lo Contencioso-administrativo del Tribunal Superior de Justicia de la Comunidad Valenciana ha dictado en el seno

del proceso 1079/2011.



ADMINISTRACION
DE JUSTICIA

1.-La decisión judicial en relación con la que planteó el voto particular estima la pretensión de invalidez jurídica que la parte demandante articuló contra una resolución:

"de fecha 16 de septiembre de 2011 dictada por la CONFEDERACIÓN HIDROGRÁFICA DEL JÚCAR, en el Expediente 2008DV0276 por la que se desestima el recurso de reposición interpuesto y se confirma, a su vez, la Resolución del mismo organismo de 4 de junio de 2010 por la que se le imponía una sanción de multa de 6010'13€ por la comisión de una infracción menos grave del art. 116.3.1 del RD Legislativo 1/2001" (encabezamiento, sentencia de 24/01/2013).

El resultado jurídico obtenido parte de que los medios de prueba sobre los que se asienta la atribución punitiva por... vertido de lixiviados, sin autorización, procedentes del vertedero clausurado perteneciente a la Entidad Metropolitana para el Tratamiento de Residuos (ENTRE) en el t.m. de Ribaj-Roja del Turla" (antecedente de hecho primero, acuerdo de 04/06/2010), carecen de valor suficiente a los efectos de desvirtuar la posición jurídica en la que se sitúa la persona afectada por un expediente administrativo de corte sancionador: el de presunción de inocencia.

Los medios de prueba se enumeran, con suficiente detalle, en el fundamento de derecho cuarto:

"... observamos en el expediente administrativo un primer informe del SEPRONA donde se pone en conocimiento de la CHJ que del vertedero ubicado en le término municipal de Ribarroja, partida Balseta Blanca, se observan algunos puntos donde los residuos están al descubierto, percibiéndose fuertes olores presumiblemente debido a la descomposición de los residuos, observándose que la valla perimetral en algunos puntos está en el suelo. Asimismo, el agente observa que del citado vertedero hay numerosos puntos de vertidos de lixiviados, los cuales transcurren por camino público y parcelas, filtrándose posteriormente en el suelo.

A continuación, consta un informe del Guarda Fluvial de 11 de octubre de 2005, donde se señala que el titular de los terrenos en los cuales se encuentra el vertedero es D. José Soriano, y que el mantenimiento para la retirada de los lixiviados no lo realiza nadie, existiendo 5 balsas que recogen lixiviados, adjuntando reportaje fotográfico. Consta, asimismo, otro Informe de Guardería de fecha 17 de julio de 2008 donde se observa en varios puntos la presencia de lixiviados en la superficie tanto en la camino perimetral como en los taludes del propio vertedero, adjuntando varias fotos. Al folio 20 aparece otro informe de fecha 2 de octubre de 2009 y al folio 23 otro informe donde se señala que se



GENERALITAT
VALENCIANA



ADMINISTRACION
DE JUSTICIA

siguen observando vertido de lixiviados por el camino perimetral del vertedero, adjuntando más fotos. Por último, al folio 72, una vez dictada la resolución objeto de recurso, consta otro informe del agente medioambiental de fecha 9 de diciembre de 2011, donde se señala que se observa que se continúan vertiendo lixiviados al terreno desde el vertedero".

2.- La Sala llega a la conclusión de que los informes emitidos por la Guardería Fluvial que obran en el expediente administrativo del proceso 1079/2011, no tienen mayor fuerza probatoria a la hora de determinar si el titular del vertedero Basseta Blanca – y cualquiera que sea ese titular, al pivotar la impugnación planteada por la Entidad Metropolitana para el Tratamiento de Residuos contra los acuerdos de 04/06/2010 y 16/09/2011, sobre el argumento de que este Ente público no es la persona encargada del mantenimiento y sellado del vertedero – desplegó/no desplegó una conducta ilícita susceptible de quedar incardinada dentro del artículo 116.3 f) del Texto Refundido de la Ley de Aguas, que califica como infracción menos grave:

"f) Los vertidos que puedan deteriorar la calidad del agua o las condiciones de desagüe del cauce receptor, efectuados sin contar con la autorización correspondiente".

Y esta conclusión la obtiene al visualizar el enunciado legal vigente en el artículo 94., puntos 4º y 5º del Texto Refundido de la Ley de Aguas, que fue aprobado por Real Decreto Legislativo 1/2001 de 20 de julio:

4. Los hechos constatados por los funcionarios de la Escala de Agentes Medioambientales que se formalicen en las correspondientes actas tendrán presunción de certeza, sin perjuicio de las pruebas que en defensa de los respectivos derechos e intereses puedan aportar los interesados.

5. Los Guardas Fluviales realizarán labores de apoyo y asistencia a los Agentes Medioambientales en el ejercicio de sus funciones de policía de aguas".

Con esta perspectiva, la sentencia declara que:

"Así las cosas, en cuanto a la presunción de veracidad y eficacia probatoria de las actas y denuncias formuladas por los Agentes de la Autoridad en el ejercicio de sus funciones (art. 137.2 Ley 30/1992 y 17 del RD 1398/93), debemos destacar que aún cuando es cierto que el art. 328 del Reglamento de Dominio Público Hidráulico permite la elaboración de denuncias a los guardas fluviales, la condición de Agente de la Autoridad viene limitada por la Ley 11/2005, de 22 de junio, por



GENERALITAT
VALENCIANA



ADMINISTRACION
DE JUSTICIA

la que se modifica la Ley 10/2001, de 5 de julio, del Plan Hidrológico Nacional, en cuya DISPOSICIÓN ADICIONAL SEGUNDA se establece que "La Escala de Agentes Medioambientales de Parques Nacionales pasará a denominarse Escala de Agentes Medioambientales de Organismos Autónomos del Ministerio de Medio Ambiente... Los funcionarios que la integren conservarán el carácter de Agentes de la Autoridad en el desempeño de sus funciones."

Por tanto, las denuncias formuladas por los Guardas Fluviales no pueden tener la misma consideración y así lo especifica claramente el artículo 94 del RDLe. 1/2001 cuando, en relación con la que califica Policía de Aguas, establece en sus párrafos 4 y 5: "4. Los hechos constatados por los funcionarios de la Escala de Agentes Medioambientales que se formalicen en las correspondientes actas tendrán presunción de certeza, sin perjuicio de las pruebas que en defensa de los respectivos derechos e intereses puedan aportar los interesados. 5. Los Guardas Fluviales realizarán labores de apoyo y asistencia a los Agentes Medioambientales en el ejercicio de sus funciones de policía de aguas."

De lo expuesto no cabe obtener otra conclusión que falta una verdadera prueba sobre la veracidad de los hechos sancionados y del autor de las mismas, lo que nos lleva a la estimación del recurso y a la anulación de las resoluciones administrativas impugnadas, por su contrariedad a derecho".

3.-La discrepancia sobre la que fundo la redacción de este voto particular parte de las siguientes circunstancias:

a.-El hecho de que los informes y otros documentos emitidos por los guardas fluviales no dispongan del valor presuntivo (de certeza) que la ley general de procedimiento administrativo otorga a "... 3. Los hechos constatados por funcionarios a los que se reconoce la condición de autoridad, y que se formalicen en documento público observando los requisitos legales pertinentes", art. 137 LPA de 26/11/1992, no equivale a la carencia absoluta de trascendencia probatoria que a los mismos reconoce la sentencia.

La decisión judicial no analiza, in situ – más allá de la descripción genérica acerca de la existencia de varios informes de la Guardería Fluvial y uno primigenio del Servicio de Protección de la Naturaleza de la Guardia Civil -, las pruebas que constan en la controversia. Y no las analiza al estimar que concurre un motivo que, a radice (es decir, sin necesidad de atenerse a los hechos determinantes que muestre el conflicto), impide atribuirles cualquier peso probatorio:

"... Por tanto, las denuncias formuladas por los Guardas Fluviales no pueden tener la


GENERALITAT
VALENCIANA



ADMINISTRACION
DE JUSTICIA

misma consideración y así lo especifica claramente el artículo 94 del RDL 1/2001 cuando, en relación con la que califica Policía de Aguas, establece en sus párrafos 4 y 5: "4. Los hechos constatados por los funcionarios de la Escala de Agentes Medioambientales que se formalicen en las correspondientes actas tendrán presunción de certeza, sin perjuicio de las pruebas que en defensa de los respectivos derechos e intereses puedan aportar los interesados. 5. Los Guardas Fluviales realizarán labores de apoyo y asistencia a los Agentes Medioambientales en el ejercicio de sus funciones de policía de aguas."

De lo expuesto no cabe obtener otra conclusión que falta una verdadera prueba sobre la veracidad de los hechos sancionados y del autor de las mismas, lo que nos lleva a la estimación del recurso y a la anulación de las resoluciones administrativas impugnadas, por su contrariedad a derecho".

b.- En mi opinión, la razón jurídica expresada por la mayoría de miembros del tribunal no permite ~~excluir~~ la concesión de valor probatorio (antes de visualizar el cariz específico de los documentos de inspección de que se trate) a los informes emitidos por la Guardería Fluvial.

Esa fuerza la han de tener, de modo irremediable, sobre la base de que se trata de documentos procedente del ~~personal técnico previsto~~, al efecto, en el ordenamiento jurídico así como porque una de las misiones fundamentales que el Derecho asigna a esa Guardería es la de comprobar tanto la concordancia entre ordenamiento jurídico y los comportamientos de terceros (que puedan afectar al dominio público hidráulico) como el levantamiento de denuncias y/o redacción de informes en el caso de que observen una falta de correlación entre ellos.

Entiendo que de la normativa legal aplicable se deduce esa consecuencia.

Así, el artículo 328 del Real Decreto 849/1986, de 11 de abril, por el que se aprueba el Reglamento del Dominio Público Hidráulico, que desarrolla los títulos preliminar I, IV, V, VI y VII de la Ley 29/1985, de 2 de agosto, de Aguas, dice que:

"1. El procedimiento sancionador se incoará por el Organismo de cuenca, de oficio o como consecuencia de orden superior o denuncia.

2. Las denuncias se formularán voluntariamente por cualquier persona o Entidad y obligatoriamente:



GENERALITAT
VALENCIANA



ADMINISTRACIÓN
DE JUSTICIA

- a) Por la guardería fluvial del Organismo de cuenca.
- b) Por los Agentes de la autoridad.
- c) Por los funcionarios que tengan encomendadas la inspección y vigilancia de las aguas u obras públicas.
- d) Por las Comunidades de Usuarios u órganos con competencia similar, cuando se cometan infracciones de las especificadas en este Reglamento que afecten a las aguas por ellas administradas y, en general, por cuantos funcionarios o empleados presten servicios de guardería, inspección o análogos, en canales, embalses o acequias de aguas públicas o derivadas en su origen de cauces de dominio público".

No parece que la consecuencia jurídica a la que llega la Sala sea congruente con la previsión legal a tenor de la que uno de los medios que habilitan para la incoación de un expediente sancionador en el ámbito de la tutela del dominio público hidráulico es la vigencia de una denuncia emitida por la "guardería fluvial del Organismo de cuenca", órgano *ad hoc* al que el ordenamiento jurídico atribuye la función de comprobar el respeto de las menciones legales estatuidas en este campo sectorial.

También importa incluir aquí el texto del artículo 329 del Reglamento del Dominio Público Hidráulico:

"1. Si la infracción es observada por el Servicio de Guardería Fluvial, el denunciante entregará, si es posible, al denunciado duplicado del parte de denuncia que curse. Cuando no fuere posible, dicha entrega se procederá a dar curso al parte de denuncia.

Quando la denuncia se formule por las restantes personas incluidas en el artículo anterior bastará que éstas cursen el correspondiente parte al Organismo de cuenca.

2. Los particulares podrán formular las denuncias, verbalmente o por escrito, ante cualquiera de las personas incluidas en el artículo 328 y, preferentemente, al Guarda fluvial de la zona, quien deberá comprobarla personalmente y, en su caso, remitir al Organismo de cuenca el correspondiente parte de denuncia detallando las circunstancias personales del infractor y las que concurran en el hecho denunciado. El Guarda fluvial estará obligado a entregar copia del parte de denuncia al denunciante, a requerimiento de éste".

No tiene sentido – en mi criterio – que el Derecho efectúe estas previsiones



GENERALITAT
VALENCIANA



ADMINISTRACION
DE JUSTICIA

normativas cuando, luego, resulta que los informes y/o denuncias emitidas por la Guardería Fluvial carecen de mayor valor por más que en ellos (por simple hipótesis) se incluyan *referencias precisas a datos visuales ciertos* y/o se acompañen *documentos gráficos* que exhiban la concurrencia del ilícito.

De las sentencias del Tribunal Supremo, Sala 3ª, que he visualizado no se deriva, por lo demás, exclusión de valor probatorio a los informes emitidos por la Guardería Fluvial. De forma ejemplificativa, reitero aquí el tenor vigente en una STS, 3ª, Sección 4ª de 11 abril 2014, dictada en el recurso de casación 5201/2011.

En ella, el alto tribunal no se plantea siquiera que los informes de la Guardería Fluvial (que disponían del carácter de prueba sustancial sobre la que se asentó la atribución punitiva objeto de discusión en la sede judicial) carecen de valor probatorio, y ello a pesar de que la falta de peso probatorio de los mismos constituyó uno de los elementos de juicio abiertos por el impugnante en casación:

"... Con fecha de 2 de abril de 2008 el personal del Servicio de la Guardería Fluvial de la Confederación Hidrográfica del Norte se trasladó al cauce del río Miño en Untes, coordenadas X=586500 Y=4687800 e interpuso denuncia frente a Construcciones Gamallo SL y la Asociación de Vecinos San Esteban de Untes como consecuencia del depósito de escombros y la destrucción de vegetación de la ribera de la margen derecha del cauce, del río incumpliendo la Autorización otorgada el 12 de enero de 2004".

"...La parte considera que la sentencia ha vulnerado el valor que en el orden probatorio debió de haberse dado al documento en el que se contiene la resolución de la Comisaría de Aguas de 26 de octubre de 2007, que había prorrogado la autorización de las obras hasta el 30 de abril de 2008 y que aquellas se habían autorizado para ser realizadas en zona de dominio público hidráulico, lo que entiende la sociedad recurrente que, dado el error cometido, determinaría que la sentencia carezca de motivación y sea incongruente".

"... lo que se cuestiona en el resto de los motivos, pasamos a examinar el tercero, en el que se nos dice que la sentencia impugnada ha infringido el artículo 137 de la Ley 30/92 en su relación con el 24.1 de la Constitución, vulnerando así el principio de presunción de inocencia, infracción que se habría producido cuando da por acreditados los daños causados al dominio público hidráulico y el incumplimiento de las condiciones impuestas en la autorización otorgada, de modo que aquellos se consideran probados mediante una prueba que radica únicamente en la mera apreciación visual por parte del funcionario actuante, sin que consten actuaciones técnicas que permitan afirmar la precisión y exactitud de los datos que se recogen en las actas".

El fundamento de derecho quinto de la sentencia de 11/04/2014 establece

GENERALITAT
VALENCIANA



ADMINISTRACIÓN
DE JUSTICIA

que:

"... Vuelve así la parte a plantear el tema de la valoración de la prueba y a la eventual arbitrariedad en que pudiera haber incurrido la Sala en cuanto al concreto caso de la prueba documental, con referencia expresa a cuando ésta es tasada.

Pues bien, sobre ésta se reitera la alusión a la fecha final de la autorización, tema que, según hemos indicado con anterioridad, resulta intrascendente a los efectos de la infracción que se ha sancionado, porque ya constaba cometida en el día de la denuncia.

Por otro lado, con respecto a lo que se consideran insuficientes medios de prueba, como lo serían unas fotografías y unos mapas sin escalas, también aquí se vuelve a un tema de valoración de las pruebas disponibles que forman parte de una convicción no arbitrariedad de la Sala".

c.- De lo expuesto en el punto anterior cabe derivar, entonces, que era legítimo – para la Sala – entrar en el análisis y valoración de los tres informes de la Guardería Fluvial (más el emitido por el SEPRONA) a la hora de comprobar cuál es el sustento objetivo sobre el que se articula la atribución punitiva a la que hace mención el artículo 116.3, apartado f), del Texto Refundido de la Ley de Aguas.

Y de este análisis se deriva, sin duda, la vigencia de una conducta que se inserta dentro del espacio de dicción al que llega dicho precepto.

Los tres informes realizados por la Guardería Fluvial – más un cuarto, que no puede ser tomado en consideración por parte de la jurisdicción contencioso-administrativa, al haberse emitido con posterioridad a los actos administrativos sobre los que circunvala el conflicto -, derivan de una comprobación visual, inmediata, de unos hechos, comprobación a la que se unen un buen número de fotografías que exhiben la discrepancia entre lo reclamado por el Derecho aplicable y la conducta puesta en práctica por la persona física y/o jurídica a la que se le imputa, a título de culpa, esa conducta por falta de mantenimiento y debido sellado del vertedero Basseta Blanca.

4.- Con el amparo de lo expuesto hasta ahora, entiendo que el acto administrativo que se recurre en el proceso 1079/2011, acto procedente de la Confederación Hidrográfica del Júcar, no debió ser anulado por la razón que aparece en la sentencia de la Sala.


GENERALITAT
VALENCIANA



ADMINISTRACIÓN
DE JUSTICIA

Valencia, a siete de noviembre de 2014.

Fdo. Fernando Nieto Martín, magistrado .



GENERALITAT
VALENCIANA



Origen:	INSTANCIA Nº 2014020708
Asunto:	ALEGACIONES A PROPUESTA DE ORDEN DE EJECUCIÓN SOBRE EXTINTO VERTEDERO DE BASSETA BLANCA
Destino:	SECRETARÍA MUNICIPAL

Vista la instancia nº 2014020708, de fecha 23.12.14, realizada por [REDACTED], en representación de [REDACTED] en la que solicita, cito textualmente, aclaración expresa del ámbito del desbroce y ello con suspensión del plazo para su ejecución.

Teniendo en cuenta los antecedentes que a continuación se enumeran:

1.- Que la orden de ejecución efectuada se realiza dentro de las competencias previstas por el régimen de protección de la legalidad y la disciplina urbanística velando por el cumplimiento de los deberes que todo propietario tiene.

2.- El propietario en cumplimiento de la Ley 10/2004 de Suelo no urbanizable, tiene como deber evitar cualquier perturbación medioambiental que la mala conservación del suelo pudiera originar, tal como viene detallado en el art.8 de la Ley 10/2004 de Suelo No Urbanizable, redactado en su totalidad en el acuerdo primero de la Orden de Ejecución notificada.

3.- Dentro de los deberes del propietario está el impedir el riesgo para evitar que no se produzca peligro para la seguridad o salud pública, evitando daños o perjuicios a terceros o al interés general, por todo ello con las medidas propuestas en la Orden de Ejecución dictada se buscan los siguientes objetivos:

a). Con la rehabilitación del vallado perimetral de las parcelas.

Se promulga en esta orden el vallado de la propiedad para evitar el libre de acceso con el fin de evitar posibles daños y riesgos a terceros, puesto que se han observado grietas y cárcavas en los taludes de las parcelas, posiblemente surgidas por la extracción de gas realizada en el vertedero durante los últimos 10 años, y que pudiera haber provocado inestabilidades en el terreno. Del mismo modo se observan grandes desniveles y caídas en partes del perímetro exterior de las parcelas, pudiendo existir riesgo de caídas y accidentes si el acceso a estas parcelas no estuviera cerrado en su totalidad.

b). Con el mantenimiento del vaciado de las balsas de lixiviado instaladas en el perímetro y que lindan a caminos públicos.

Se pretende evitar que los derrames continuos sobretodo en periodos de lluvias, provocados por el nulo mantenimiento de las balsas, no produzcan ninguna perturbación medioambiental,



motivo por el cual se pretende que el propietario realice de forma continuada el vaciado y posterior gestión de los lixiviados recogidos por decantación en estas balsas.

Por todo ello se informa atendiendo a la aclaración expresa solicitada,

1.-El desbroce a realizar será el estrictamente necesario para la rehabilitación del vallado perimetral de las parcelas detalladas en la orden de ejecución dictada.

2.-El plazo solamente se vera interrumpido durante el periodo comprendido entre la interposición de esta alegación (instancia nº 2014020708) y la notificación de esta nueva resolución, no habiendo motivo para una suspensión del plazo, puesto que quedan definidas de forma clara y reiterada las actuaciones a ejecutar, tanto en éste como en anteriores informes, y dentro de la cual deberá proceder a la realización de:

- Realización de vallado de 200 cm. de altura realizado con malla metálica de simple torsión galvanizada y postes de tubo de diámetro de 40 mm de acero galvanizado dispuestos cada 3 m.
- Vaciado periódico de las balsas de decantación de lixiviados a través de un gestor autorizado.

3.- El compute de las tres meses concedidos comenzó a contar el 23 de Julio de 2014, se suspendió el 20 de Agosto mediante recurso de la interesada, reanudándose el cómputo en fecha 18.11.2014 y solicitándose una nueva suspensión el 23.12.2014 por la interesada. Por todo ello, transcurridos ya dos de los tres meses que esta administración concede para la ejecución de las medidas dispuestas, se comunica que el plazo de la Orden de Ejecución vuelve a reanudarse al día siguiente hábil del recibí de esta notificación, dando por finalizado el mismo dentro de un mes desde la fecha de continuidad del plazo.

4.- Se comunique que de conformidad con el art 212.3 b) de la Ley 16/2005, de 30 de diciembre de la Generalitat Urbanística Valenciana, la desobediencia o incumplimiento injustificado de la orden faculta a la administración para adoptar una de estas medidas:

- Ejecución subsidiaria a costa del obligado hasta el límite del deber de conservación.
- Imposición de hasta 10 multas coercitivas con periodicidad mínima mensual, por valor máximo de un décimo del coste estimado de las obras ordenadas, de acuerdo con el informe de valoración emitido por el Técnico de Medio Ambiente de fecha 25 de febrero de 2014, en lo referido al vaciado de las balsas y el informe de valoración del



Arquitecto técnico municipal de fecha 28 de octubre de 2014, referente al vallado del perímetro de las instalaciones.

A los efectos oportunos.

En Ribarroja del Túria a 26 de Febrero de 2015.

Fdo. Javier Vidal Olmos.

Arquitecto Técnico Municipal.

Fdo. Felipe García Ballester

Técnico de Medio Ambiente





AYUNTAMIENTO *de*
RIBARROJA DEL TURIA

26

INFORME DE LA SECRETARIA MUNICIPAL

En relación al asunto: INCOACIÓN EXPEDIENTE CONTRADICTORIO DE ORDEN DE EJECUCIÓN RELATIVO A MEDIDAS DE PREVENCIÓN DE RIESGOS EN EL VERTEDERO DE BASSETA BLANCA.

Visto el último informe emitido, en fecha 26.02.2015, por el Arquitecto Técnico Municipal y el Técnico Municipal de Medio Ambiente, que se transcribe a continuación:

“

Origen:	INSTANCIA Nº 2014020708
Asunto:	ALEGACIONES A PROPUESTA DE ORDEN DE EJECUCIÓN SOBRE EXTINTO VERTEDERO DE BASSETA BLANCA
Destino:	SECRETARÍA MUNICIPAL

Vista la instancia nº 2014020708, de fecha 23.12.14, realizada por [REDACTED], en representación de D^a [REDACTED], en la que solicita, cito textualmente, aclaración expresa del ámbito del desbroce y ello con suspensión del plazo para su ejecución.

Teniendo en cuenta los antecedentes que a continuación se enumeran:

- 1.- Que la orden de ejecución efectuada se realiza dentro de las competencias previstas por el régimen de protección de la legalidad y la disciplina urbanística velando por el cumplimiento de los deberes que todo propietario tiene.
- 2.- El propietario en cumplimiento de la Ley 10/2004 de Suelo no urbanizable, tiene como deber evitar cualquier perturbación medioambiental que la mala conservación del suelo pudiera originar, tal como viene detallado en el art.8 de la Ley 10/2004 de Suelo No Urbanizable, redactado en su totalidad en el acuerdo primero de la Orden de Ejecución notificada.
- 3.- Dentro de los deberes del propietario está el impedir el riesgo para evitar que no se produzca peligro para la seguridad o salud pública, evitando daños o perjuicios a terceros o al interés general, por todo ello con las medidas propuestas en la Orden de Ejecución dictada se buscan los siguientes objetivos:





a). Con la rehabilitación del vallado perimetral de las parcelas.

Se promulga en esta orden el vallado de la propiedad para evitar el libre de acceso con el fin de evitar posibles daños y riesgos a terceros, puesto que se han observado grietas y cárcavas en los taludes de las parcelas, posiblemente surgidas por la extracción de gas realizada en el vertedero durante los últimos 10 años, y que pudiera haber provocado inestabilidades en el terreno. Del mismo modo se observan grandes desniveles y caídas en partes del perímetro exterior de las parcelas, pudiendo existir riesgo de caídas y accidentes si el acceso a estas parcelas no estuviera cerrado en su totalidad.

b). Con el mantenimiento del vaciado de las balsas de lixiviado instaladas en el perímetro y que lindan a caminos públicos.

Se pretende evitar que los derrames continuos sobretodo en periodos de lluvias, provocados por el nulo mantenimiento de las balsas, no produzcan ninguna perturbación medioambiental, motivo por el cual se pretende que el propietario realice de forma continuada el vaciado y posterior gestión de los lixiviados recogidos por decantación en estas balsas.

Por todo ello se informa atendiendo a la aclaración expresa solicitada,

1.-El desbroce a realizar será el estrictamente necesario para la rehabilitación del vallado perimetral de las parcelas detalladas en la orden de ejecución dictada.

2.-El plazo solamente se vera interrumpido durante el periodo comprendido entre la interposición de esta alegación (instancia nº 2014020708) y la notificación de esta nueva resolución, no habiendo motivo para una suspensión del plazo, puesto que quedan definidas de forma clara y reiterada las actuaciones a ejecutar, tanto en éste como en anteriores informes, y dentro de la cual deberá proceder a la realización de:

- Realización de vallado de 200 cm. de altura realizado con malla metálica de simple torsión galvanizada y postes de tubo de diámetro de 40 mm de acero galvanizado dispuestos cada 3 m.
- Vaciado periódico de las balsas de decantación de lixiviados a través de un gestor autorizado.

3.- El compute de las tres meses concedidos comenzó a contar el 23 de Julio de 2014, se suspendió el 20 de Agosto mediante recurso de la interesada, reanudándose el cómputo en fecha 18.11.2014 y solicitándose una nueva suspensión el 23.12.2014 por la interesada. Por todo ello, transcurridos ya dos de los tres meses que esta administración concede para la ejecución de las medidas



Identificador: v5Fd IDBM goSV ODDT DOek /K7b pk8=



dispuestas, se comunica que el plazo de la Orden de Ejecución vuelve a reanudarse al día siguiente hábil del recibí de esta notificación, dando por finalizado el mismo dentro de un mes desde la fecha de continuidad del plazo.

4.- Se comunique que de conformidad con el art 212.3 b) de la Ley 16/2005, de 30 de diciembre de la Generalitat Urbanística Valenciana, la desobediencia o incumplimiento injustificado de la orden faculta a la administración para adoptar una de estas medidas:

- Ejecución subsidiaria a costa del obligado hasta el límite del deber de conservación.
- Imposición de hasta 10 multas coercitivas con periodicidad mínima mensual, por valor máximo de un décimo del coste estimado de las obras ordenadas, de acuerdo con el informe de valoración emitido por el Técnico de Medio Ambiente de fecha 25 de febrero de 2014, en lo referido al vaciado de las balsas y el informe de valoración del Arquitecto técnico municipal de fecha 28 de octubre de 2014, referente al vallado del perímetro de las instalaciones.

A los efectos oportunos. En Ribarroja del Túria a 10 de Febrero de 2015.”

Procede la continuación del EXPEDIENTE CONTRADICTORIO DE ORDEN DE EJECUCIÓN RELATIVO A MEDIDAS DE PREVENCIÓN DE RIESGOS EN EL VERTEDERO DE BASSETA BLANCA en la forma que se deduce del propio informe referenciado y con la siguiente propuesta de acuerdo:

1.- Que se tenga por aclarado los motivos suscitados por el interesado en los términos del informe transcrito anteriormente en su punto 1.

2.-Desestimar la solicitud de suspensión del plazo de la Orden de Ejecución notificada, por cuanto están aclaradas las actuaciones a realizar según los informes de los técnicos municipales que obran en el expediente.

3.-Se proceda a continuar el plazo de la Orden de Ejecución, restando el plazo de un mes a partir de la notificación de la presente resolución, tal como se detalla en el informe técnico transcrito en esta resolución, y dentro de la cual deberá proceder a la realización de:



Identificador: v5Fd IDBM goSV ODDT DOek /K7b pk8=



- Realización de vallado de 200 cm. de altura realizado con malla metálica de simple torsión galvanizada y postes de tubo de diámetro de 40 mm de acero galvanizado dispuestos cada 3 m.
- Vaciado periódico de las balsas de decantación de lixiviados a través de un gestor autorizado.

4.- Se comunique que de conformidad con el art 212.3 b) de la Ley 16/2005, de 30 de diciembre de la Generalitat Urbanística Valenciana, la desobediencia o incumplimiento injustificado de la orden faculta a la administración para adoptar una de estas medidas:

- Ejecución subsidiaria a costa del obligado hasta el límite del deber de conservación.
- Imposición de hasta 10 multas coercitivas con periodicidad mínima mensual, por valor máximo de un décimo del coste estimado de las obras ordenadas, de acuerdo con el informe de valoración emitido por el Técnico de Medio Ambiente de fecha 25 de febrero de 2014, en lo referido al vaciado de las balsas y el informe de valoración del Arquitecto técnico municipal de fecha 28 de octubre de 2014, referente al vallado del perímetro de las instalaciones.

Es lo que se eleva a la Alcaldía para que proceda a dictar la pertinente resolución administrativa.

Es lo que procede informar, criterio que someto a cualquier otro mejor fundado en derecho. No obstante la Alcaldía con su mejor criterio resolverá.

Ribarroja del Turia, a 5 de Marzo de 2015

LA SECRETARIA

Fdo. Nieves Barrachina Lemos.

MARIA DE LAS NIEVES BARRACHINA LEMOS
Fecha firma: 06/03/2015
certificado electrónico de empleado
público
AYUNTAMIENTO DE RIBARROJA DEL TURIA



Identificador: v5Fd IDBM goSV ODDT DOek /K7b pk8=